principales tesis marxistas

F. Arnaudo

Editorial Pleamar



CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

Cultura, país y época
Dardo Cúneo

Comportamiento y crisis de la clase empresaria
Dardo Cúneo

La esencia de lo americano
Leopoldo Zea

El colonialismo intelectual
Fernando A. Milia

Comunicación social
Jorge A. Poli

Nacionalismo histórico o materialismo histórico
Eduardo B. Artesano

La república moderna
R. L. Bruckberger

Testamento político de Bismarck
W. Schussler

Bismarck - Una política internacional independiente
R. Etchepareborda - B. Passarelli

Discursos a la nación alemana
J. G. Fitche

Imperativos del equilibrio en la política mundial
T. A. Kozlowski

Colonialismo y acumulación capitalista en la Europa moderna
Bruno A. Passarelli

Política de poder en América Latina
J. F. Petras - J. C. Puig - Carlos J. Moneta

FLORENCIO JOSÉ ARNAUDO

LAS PRINCIPALES TESIS MARXISTAS

4ª edición



1ª Edición 1964
2ª Edición 1975
3ª Edición 1977

Diseño tapa:
GUSTAVO G. PEDROZA

I.S.B.N. 950-583-036-X

Corrientes 1994, 1er. Piso, Buenos Aires

IMPRESO EN ARGENTINA
PRINTED IN ARGENTINA

PROLOGO

En noviembre de 1917 no más de dos mil hombres, hábilmente conducidos por un ideólogo de la doctrina comunista, aprovechando la favorable coyuntura de una guerra extenuante, tomaron el poder en Rusia.

El Partido que representaban no contaba entonces con más de treinta mil afiliados.

Cincuenta años más tarde una tercera parte de la población mundial pertenecía ya a países gobernados por regímenes socialistas.

Esta extraordinaria expansión —que no parece haber cesado— revela un fenómeno que transforma la vida política y social de la humanidad contemporánea, como los antibióticos transformaron la medicina y la fisión del átomo la física: el fenómeno comunista.

Lo más peculiar de este proceso es que sus conductores aseguran que se rige por leyes inalterables expuestas en la doctrina marxista-leninista, la que profetiza el inexorable advenimiento del comunismo.

En torno a esta afirmación insólita no es de extrañar que se haya desatado una apasionada polémica en la cual, las más de las veces, la aceptación o rechazo de la ideología marxista está dada por razones personales o de clase y no por el fruto de un análisis objetivo de sus errores o aciertos.

¿Es posible acaso realizar una crítica objetiva de la cosmovisión marxista-leninista? Tal vez no. Sólo veo una manera de

intentarlo: exponer ordenadamente las principales tesis marxistas e irlas cotejando con las afirmaciones del pensamiento moderno no marxista.

Lo importante es poder analizar dichas tesis sin prejuicios. Este libro procura dar una breve reseña de las principales. Al final del mismo cada cual podrá hacer su propio balance con respecto a lo que el marxismo representa para él.

F. J. A.

COSMOVISION MARXISTA

El marxismo-leninismo es una cosmovisión, es decir una doctrina que estudia los distintos aspectos del mundo y procura determinar las pautas de conducta del ser humano.

No puede dejar de señalarse que Marx no fue el creador de la mayor parte de los temas que hoy integran la doctrina marxista. Según Lenin, "Marx fue el continuador y coronador genial de las tres corrientes fundamentales de ideas del siglo XIX, correspondientes a los tres países más avanzados de la humanidad: la filosofía alemana, la economía política inglesa y el socialismo francés, en relación con las doctrinas revolucionarias francesas en general". [1]

También merece notarse la influencia que el libro de Darwin "El origen de las especies" ejerció sobre Marx.

En una carta a su amigo Engels (19-12-1860), le manifiesta: "Aunque explicado toscamente, a la inglesa, es éste el libro que contiene el fundamento naturalista para nuestras opiniones".

El indudable mérito de Marx, logrado con la valiosa cooperación de Engels, consiste en haber integrado en un solo campo doctrinario todos los conocimientos de su época, y haber elaborado, a partir de ellos, conclusiones originales sobre el porvenir de la humanidad.

El aporte de Lenin consiste en haber glosado algunos aspectos filosóficos y económicos del marxismo y haber reestructurado íntegramente su teoría política.

El marxismo, como toda cosmovisión, abarca temas filosóficos, sociales, económicos y políticos. Aquí se verán en ese orden.

[1] Lenin: Carlos Marx: su doctrina (9).

Una breve referencia a los antecesores de Marx puede encontrarse en el Apéndice.

FILOSOFIA



FILOSOFIA

PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA FILOSOFIA MARXISTA

Marx fue discípulo de Feuerbach y seguidor de la escuela de Hegel [2], del primero tomó el materialismo, del segundo, el método dialéctico.

De la integración de ambas filosofías surge el materialismo dialéctico, que es una filosofía que no se ajusta a los moldes clásicos del pensamiento filosófico, según se verá:

1º) *Filosofía partidista*

El marxismo considera que no puede existir una filosofía neutra que juzgue imparcialmente los intereses de una u otra clase social: "La filosofía *más* reciente es exactamente tan partidista como la de hace dos mil años" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (402).

Para Lenin —fiel intérprete en este sentido del pensamiento de Marx— en la sociedad burguesa se llama imparcialidad de juicio a lo que en realidad es una hipócrita adhesión a los principios de la clase dominante: la clase de los explotadores. Por eso no vacila en proclamar el carácter partidista —en favor del proletariado— de la filosofía marxista: "El marxismo incluye, por así decirlo, en sí el partidismo, porque en cada valoración de un

[2] Breve biografía de ambos en el Apéndice.

acontecimiento nos fuerza a colocarnos directa y abiertamente en el punto de vista de un determinado grupo social" (Lenin: Polémica con Struve). (Obras Completas, Tomo I, 351).

2º) *Filosofía para la acción*

La filosofía marxista no concibe al pensamiento separado de la acción. Más aún, le atribuye a esta última el poder de verificarlo y perfeccionarlo.

El marxismo es una filosofía destinada a la acción: "Los filósofos sólo han interpretado diversamente el mundo, interesa ahora cambiarlo" (Marx: Tesis sobre Feuerbach) (Ludwig Feuerbach, 66).

Lenin lo refirmó años más tarde cuando dijo: "El fin del conocimiento humano es someter la naturaleza al poder del hombre" (Lenin: Cuadernos filosóficos) (187).

Es precisamente a raíz de este criterio práctico que el marxismo sostiene que en el hombre existe una alienación [3] por causa de la filosofía. Esto quiere decir que los hombres, por culpa de sus concepciones filosóficas erróneas, se ven despojados de su capacidad de acción.

Marx sostiene que los filósofos se justifican a sí mismos pretendiendo actuar sobre lo real con el pensamiento y de este modo pierden su capacidad de obrar.

3º) *Filosofía revolucionaria*

El materialismo dialéctico, la filosofía del comunismo, se adapta como ninguna otra a la explicación de los procesos revolucionarios, al análisis y pronóstico de los mismos. Según Engels: "Comunismo es la doctrina que enseña las condiciones para la emancipación del proletariado" (Engels: Proyecto de profesión de fe comunista). En "La ideología alemana" dicen Marx y Engels: "Llamamos comunismo al movimiento que suprima la situación presente" (37).

[3] Alienación, sinónimo de enajenación, es la acción y el efecto de transferir a otro el dominio de una cosa, que pasa por ello a ser ajena a su dueño primitivo.

Son muchos los estudiosos del marxismo que sostienen que la filosofía marxista en lugar de ser el factor motivante de la acción revolucionaria es sólo un simple instrumento para aquélla. Hay una famosa frase de Lenin que parecería robustecer esta hipótesis: "Sin una ideología revolucionaria no puede haber una acción revolucionaria" (Lenin: ¿Qué hacer?) (41).

CLASIFICACION MARXISTA DE LAS ESCUELAS FILOSOFICAS

El marxismo no se atiene a la nomenclatura clásica para designar a las distintas escuelas filosóficas, lo que da lugar a graves confusiones.

Para los marxistas no hay más que dos posiciones filosóficas posibles: el materialismo, que es la explicación científica del universo y el idealismo que es la explicación dogmática y anticientífica.

Dentro del idealismo los marxistas engloban a:

1º Los que niegan la posibilidad del conocimiento (normalmente llamados escépticos).

2º Los que afirman que existe lo espiritual además de lo material (espiritualistas).

3º Los que creen que el mundo es obra de Dios (teístas).

4º Los que sostienen que las cosas no existen en la realidad y son sólo obra de nuestra conciencia (idealistas absolutos).

La única distinción que admiten es la de designar a los teístas como idealistas "objetivos" y a los idealistas absolutos como idealistas "subjetivos".

Veamos un ejemplo de esta denominación equívoca·

"Los que afirmaban la anterioridad del espíritu respecto a la naturaleza y por consiguiente admitían, en última instancia, una creación del mundo bajo una u otra forma, militaban en el campo del idealismo" (Engels: Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana) (20).

Aquí Engels llama idealistas a los teístas.

Esta confusión no sería demasiado importante si se tratara solamente de un problema de terminología, pero pasa a ser grave

cuando se observa que los filósofos marxistas consideran poder descalificar a toda escuela filosófica no materialista mediante la refutación del idealismo absoluto, postura que niega lisa y llanamente la realidad exterior y que hoy carece de toda significación en el campo filosófico.

¿No se puede acaso tener una postura intermedia entre el materialismo y el idealismo absoluto? ¿Aristóteles, aquel coloso del pensamiento filosófico, no afirmaba la existencia de la realidad exterior y al mismo tiempo la existencia de lo espiritual?

Lenin niega categóricamente ese derecho: "Los realistas y sus afines... no son más que una miserable papilla, el vergonzoso partido medio que en toda cuestión particular confunden la dirección materialista e idealista. Todo intento de salirse de estas dos direcciones fundamentales no es más que charlatanería mediadora" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (382).

COMENTARIOS CRITICOS

1º) Es indudable la influencia de la propia clase en la adopción de la filosofía de cada cual. No es razonable, en cambio, afirmar que esa circunstancia haya gravitado decisivamente en las elucubraciones de los principales filósofos, quienes generalmente chocaron con su propio medio social. De no ser así Marx y Engels, miembros de la burguesía, nunca hubieran podido elaborar una filosofía partidista en favor del proletariado.

2º) Sumamente positiva, aunque no original, es la tesis marxista sobre la unidad del pensamiento y la acción. En realidad toda acción humana es precedida por una actitud filosófica, aunque sea por demás rudimentaria. Son muchas las escuelas filosóficas que exigen la acción hacia el bien —el trabajo constructivo, la ayuda mutua— como una exigencia ética ineludible.

3º) La filosofía marxista es indudablemente un eficaz elemento de acción revolucionaria. Como al mismo tiempo puede notarse que no es un sistema cuidadosamente elaborado, es razonable admitir que lo primero en Marx y Engels fue el deseo de transformar la sociedad de su tiempo, cuya estructura era realmente malsana. Dispuestos a ponerle fin mediante un proceso revolucionario adoptaron la filosofía más adecuada a tal efecto,

4º) La simplificación que el marxismo hace de las distintas escuelas filosóficas es tan rudimentaria que puede ser fácilmente acusada de tendenciosa.

DISCIPLINAS DE LA FILOSOFIA MARXISTA

La filosofía del marxismo-leninismo, denominada materialismo dialéctico, consta, fundamentalmente, de las siguientes disciplinas:

Teoría del conocimiento

Cosmología materialista-dialéctica

Ateísmo

Lógica dialéctica

Moral

Las mismas se verán en el orden que antecede. Como es usual en los estudios sobre el tema, las notas de materialismo y dialecticidad se desarrollarán por separado.

TEORIA DEL CONOCIMIENTO

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

La teoría del conocimiento [4] consiste en filosofar sobre:

1) La *posibilidad* del conocimiento humano: ¿Puede el hombre conocer la realidad tal cual es o es incapaz de superar un engaño de sus sentidos?
2) El *origen* de este conocimiento: ¿Son los sentidos, es la inteligencia, o ambos simultáneamente la fuente del conocimiento?
3) La *esencia* del mismo: ¿Las cosas existen independientemente de la conciencia o no son más que contenidos de conciencia?
4) Su *verdad*: ¿Cómo puede determinarse si un conocimiento es verdadero?

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 1: *Todas las cosas pueden conocerse gradualmente tal como son.*

TESIS 2: *La fuente del conocimiento son las sensaciones.*

[4] Ver Hessen: Teoría del conocimiento.

TESIS 3: *Las cosas existen en sí mismas, independientemente de la conciencia y fuera de ellas.*

TESIS 4: *El criterio de verdad del conocimiento de las cosas es la práctica.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 1: "Todo materialista defiende la cognoscibilidad de las cosas mismas" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (107). "El mundo y sus leyes son absolutamente cognoscibles para el hombre" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (204). No hay diferencia alguna, ni puede haberla, entre los fenómenos y el ser en sí mismo. La única diferencia existe entre lo que ya es conocido y lo que no lo es aún" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (105).

TESIS 2: "La materia... es dada al hombre en sus sensaciones, copiada, fotografiada, reflejada por nuestras sensaciones" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (137).

TESIS 3: "El principio fundamental del materialismo es el reconocimiento del mundo externo, la existencia de las cosas fuera de nuestra mente, independientes de ella". (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (83). "La única propiedad de la materia a cuyo reconocimiento está obligado el materialismo filosófico es la propiedad de ser realidad objetiva, de existir fuera de nuestra conciencia" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (290).

TESIS 4: "La cuestión de si la verdad objetiva puede ser atribuida al pensar humano no es cuestión de teoría sino de práctica" (Marx: Tesis sobre Feuerbach) (Ludwig Feuerbach, 63) "Para el materialista el "éxito" de la práctica humana demuestra la concordancia de nuestras representaciones con la naturaleza objetiva de las cosas que percibimos" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (148). "No basta que yo clasifique un cepillo de botas en la unidad animales mamíferos para que en él broten glándulas mamarias" (Engels: Anti-Dühring) (39).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES:

Dentro de la Teoría del Conocimiento el punto en el cual las distintas escuelas difieren más irreconciliablemente es el de la esencia del mismo. Desde el realismo ingenuo, que sostiene que las cosas son tal cual las captan nuestros sentidos, hasta el idealismo absoluto que afirma que las cosas sólo existen en nuestra conciencia, hay muy diversas posturas intermedias.

Según Kant las cosas existen en sí mismas pero jamás podremos llegar a saber cómo son en realidad, porque nuestra conciencia las capta "a su manera".

El realismo crítico, sin ser tan radical, admite que la naturaleza de los colores o sabores es muy difícilmente determinable en sí misma pues cada sujeto cognoscente los percibe en forma distinta según sus propios órganos sensoriales. Siguiendo esta última postura filosófica, que es la más acorde con la experiencia cotidiana y el sentido común, puede afirmarse:

1º) *Posibilidad del conocimiento*

Todas las cosas pueden llegar a conocerse desde el momento en que existen, pero su conocimiento no es fácil ni directo y requiere la utilización de las adecuadas disciplinas científicas y filosóficas.

2º) *Origen del conocimiento*

El conocimiento proviene de los sentidos, pero requiere de la inteligencia para elaborar los datos que aquéllos recogen y le transmiten.

3º) *Esencia del conocimiento*

Las cosas existen independientemente de nosotros mismos. El hecho de que las cosas sean percibidas como contenidos de conciencia no quiere decir que sean iguales a ellos.

De lo contrario no podría explicarse la diferencia que nota-

mos entre las cosas imaginarias y las reales aunque ambas se nos presenten como imágenes en nuestra mente.

Por otra parte las sensaciones que nuestro cuerpo es capaz de producir en nuestra conciencia nos evidencian la existencia de aquél. Si los cuerpos humanos son reales no tienen por qué no serlo los demás seres.

4º) Verdad del conocimiento

Un conocimiento es verdadero cuando existe coincidencia entre lo que la mente capta y lo que la cosa es.

¿Cuándo se puede tener la certeza de que esto ocurre? Cuando, tanto del análisis del procedimiento utilizado como de la conclusión obtenida, surge en forma evidente que la coincidencia se ha logrado.

La certeza debe estar fundamentada en motivos capaces de satisfacer a cualquier entendimiento sanamente dotado.

De lo expuesto puede notarse que existe una gran coincidencia entre la Teoría del Conocimiento de la filosofía marxista y aquella de la filosofía realista.

COMENTARIO A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 1: El enunciado marxista en cuanto a la gradual posibilidad de conocer las cosas tales como son es absolutamente correcto.

TESIS 2: Es también cierto que la fuente del conocimiento son las sensaciones. No debe olvidarse, sin embargo, la necesaria elaboración intelectual, sin la cual no existirían los conceptos abstractos.

TESIS 3: Nuevamente coincide el marxismo con el realismo en la aceptación de la existencia real de las cosas.

TESIS 4: Decir que la práctica es el criterio de verdad es un poco rudimentario desde el punto de vista filosófico. No puede dejarse exclusivamente librada a los sentidos la exactitud de los datos proporcionados por esos mismos sentidos.

MATERIALISMO

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

Si bien el materialismo es una de las posiciones filosóficas de más antigua data, el marxismo se esfuerza en destacar la diferencia entre su filosofía (el materialismo dialéctico) y las formas anteriores, a las que denomina materialismo vulgar.

En toda exposición materialista se debe procurar satisfacer los siguientes interrogantes:

1) ¿Qué es la materia?
2) ¿Cuál es su origen?
3) ¿Cómo se explica la existencia de la vida orgánica en sus distintas formas?
4) ¿Cómo se explica la existencia de la mente humana?
5) ¿Existe lo inmaterial?

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 5: *Materia es la realidad objetiva dada al hombre en sus sensaciones.*

TESIS 6: *La materia es la realidad primera y autosuficiente; por lo tanto, eterna, increada y autodinámica.*

TESIS 7: *Todos los fenómenos del mundo son distintos aspectos de la materia en su marcha ascendente de evolución. La vida y el pensamiento humano, aunque difieren en calidad con la materia, son productos superiores de su evolución.*

TESIS 8: *El trabajo desempeñó un papel esencial en el surgimiento de la mente humana.*

TESIS 9: *El mundo material es lo único real. Nada existe fuera del mundo sensible.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 5: "La materia es una categoría para designar la realidad objetiva dada al hombre en sus sensaciones; que es copiada, fotografiada, reflejada en nuestras sensaciones y que existe independientemente de ellas" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (136).

TESIS 6: "La materia es la naturaleza primaria" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (50). "La materia en cuanto a su modo de existencia y el movimiento son increados" (Engels: Anti-Dühring (53); ..."el mundo es la materia en movimiento y desarrollos perpetuos"; (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo (145). "El movimiento es el modo de existir de la materia" (Engels: Anti-Dühring) (52).

TESIS 7: "La sensación, el pensamiento y la conciencia son los más elevados productos de la materia organizada en un sentido determinado. Tal es la doctrina del materialismo en general y de Marx y Engels en particular" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (50). Nuestra conciencia y nuestro pensamiento, por trascendentes que parezcan, no son más que el producto de un órgano material físico: el cerebro" (Engels: Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana) (24). ..."calificar el pensamiento de material es dar un paso en falso hacia la confusión entre el materialismo y el idealismo" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (270).

TESIS 8: "Primero, trabajo; después y entonces con él, el lenguaje. Estos son los dos impulsos más esenciales bajo cuyo influjo el cerebro del mono pasó poco a poco a ser el del

hombre" (Engels: El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre). (Dialéctica de la naturaleza, 141).

TESIS 9: "En el mundo no existe más que la materia que se mueve en el espacio y en el tiempo" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (190).
"Contradice la ciencia natural la doctrina de que existe algo fuera del mundo sensible" (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (122).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

El materialismo dialéctico supera algunas dificultades del materialismo positivista. La evidente diferencia entre el mundo inanimado y el mundo animal y la inexplicable existencia del pensamiento humano, son hechos que no pueden ser descriptos, simplemente, como diversas manifestaciones de la materia. El materialismo dialéctico señala una importante diferencia de calidad entre los fenómenos antedichos y asigna a la materia una especial capacidad de transformación dada por su autodinamismo.

1) *¿Qué es la materia?*

La materia, filosóficamente considerada, es aquello de lo que todas las cosas están hechas. Lo material se caracteriza formalmente por ser aquello que nos afecta a través de los sentidos, directa o indirectamente.

Sobre la determinación de las propiedades y estructura física de la materia se ha avanzado bastante en lo que va del siglo XX. Los átomos, que en otro tiempo fueron considerados como las mínimas partículas indivisibles integrantes de las moléculas, hoy son descriptos como complicados sistemas planetarios integrados por neutrones, protones y electrones. Del interior de los mismos, y por fisión nuclear, se ha logrado extraer una energía formidable que se utiliza para bien o para mal en centrales termonucleares o en bombas de hidrógeno.

Hoy es un hecho que, según lo dedujo el genial Einstein, masa y energía son dos aspectos de una misma realidad física. La masa es energía ultracondensada y la energía es masa ultra-diluida.[5] Toda materia posee una cantidad de energía igual al producto de su masa por el cuadrado de la velocidad de la luz: $E = m\,c^2$. Sobre el dinamismo de la materia no queda la menor duda, así como que todo tipo de materia (orgánica o inorgánica) está hecha de la misma sustancia elemental ya descripta.

2) *¿Cómo se originó la materia?*

El planteo del problema es muy sencillo: O la materia existe por sí misma o fue creada por algún ser que existe por sí mismo. Lo que no es tan fácil es demostrar irrefutablemente una de ambas hipótesis. Filosóficamente, no puede llegar a demostrarse ni que el mundo exista desde siempre ni que haya tenido comienzo en el tiempo. Lo que sí puede argüirse es que si la materia no lleva en sí misma y por sí misma la razón de su existencia tiene que haber sido creada —sea en el tiempo, sea desde la eternidad— por algún "ser necesario" (que existe por sí mismo). A este "ser necesario" es al que se llama Dios.

Como eso de haber sido la materia "creada desde la eternidad" no resulta fácilmente comprensible, conviene poner un ejemplo, corriente entre los filósofos, para aclarar esta diferencia entre "eterna" e "increada".

Supongamos que existiera por sí mismo, y por consiguiente desde la eternidad, un pie que imprimiera su huella sobre la arena. El pie sería eterno por existir desde siempre —e increado— por no deber a nadie su existencia.

La huella de este pie, en cambio, sería igualmente eterna —por existir desde siempre junto con él —pero creada— porque debería al pie su existencia.

Lo mismo dicen los filósofos deístas de la materia, la cual, aunque existiera desde la eternidad, siempre debería a Dios su creación.

[5] D. Papp: ¿Qué es el átomo?

Algunos científicos han creído ver el origen del cosmos reflejado en la teoría de Eddington-Lemaitre, que explica la expansión del universo (observada a través de la vertiginosa fuga de las galaxias) mediante la hipótesis de la explosión de un gigantesco átomo primitivo constituido por materia superconcentrada. Nada permite demostrar, sin embargo, que la materia que constituyó ese átomo primitivo haya tenido origen en el tiempo.

3) *¿Cómo se explica la existencia de la vida orgánica en sus distintas formas?*

Según los científicos, hace alrededor de 3.000 millones de años apareció en la Tierra ese singular fenómeno que se llama vida.

Desde que Pasteur demostró que la generación espontánea no existe y que la vida siempre procede de otra vida, quedó planteado un tremendo interrogante: ¿Cómo se originó la primera forma de vida en nuestro planeta?

Se entiende por organismo vivo aquel que posee las siguientes dos propiedades fundamentales: asimilación y reproducción. Para el logro de las mismas son previas otras propiedades como la movilidad (al menos parcial) y la sensibilidad a los estímulos externos, así como una tendencia a las acciones destinadas a satisfacer las propias necesidades.

Destacados científicos (Teilhard de Chardin, Chauchard), sostienen que la sola tendencia de la materia a hacerse cada vez más compleja basta para explicar en un momento determinado de este proceso la aparición de la vida.

Esta afirmación no satisface a todos los filósofos. La vida no es sólo fruto de una complejidad mayor sino de la coordinación de esa complejidad. Es necesario que ese conjunto de miles de moléculas —un millón como mínimo tal vez— decidan de pronto actuar de por sí y para sí.

La respuesta de los antecitados científicos es que esa propiedad estaba ya latente pero invisible en cada molécula de materia, lo que, naturalmente, no pueden demostrar.

Actualmente se procura producir artificialmente la vida mediante la constitución de macromoléculas de nucleoproteínas en

los laboratorios. Las dificultades con las que se tropieza para lograrlo obligan a pensar que la aparición espontánea de la vida, en un determinado momento de la historia terrestre, ha sido un hecho de una improbabilidad matemática tan grande, para haber sido regido sólo por las leyes del azar, que necesitaba haber obedecido a alguna causa aún no identificada.

La evolución

La vida sobre la tierra se manifiesta a través de una gran variedad de especies vegetales y animales sobre cuyo origen ha habido apasionadas controversias.

Durante siglos se pensó que cada especie de vida animal era independiente de las otras.

Contribuyó a cimentar este criterio la interpretación literal de las páginas de la Biblia relativas a la creación.

Hoy, teólogos y científicos coinciden en afirmar que el relato bíblico vierte su enseñanza religiosa utilizando un lenguaje acorde con la visión precientífica de la época y que no es en los textos sagrados en donde debe buscarse la explicación del origen de las especies.

A partir del siglo XVIII las hipótesis evolucionistas comenzaron a abrirse paso.

Para explicar la evolución biológica, desde la aparición de las primeras manifestaciones de la vida hasta las especies actuales, Lamarck (1744-1829) se fundó en el progresivo desarrollo de nuevos órganos, necesarios para la mejor adaptación al medio. Los caracteres adquiridos por cada generación serían transmitidos por herencia a las siguientes.

Años más tarde, en 1859, Darwin (1809-1881) publica su famoso libro "El origen de las especies" que tiene un éxito extraordinario, en el que fundamenta la evolución en la selección natural que se produce como consecuencia de la supervivencia del más apto en la lucha por la existencia. Los ejemplares más aptos deben tener algunos caracteres excepcionales que al ser transmitidos a sus descendientes producen la evolución.

Un serio obstáculo sufrieron estas teorías cuando Weissmann en 1883 demostró que los caracteres adquiridos no se heredan.

Este singular descubrimiento condenaba a las especies a permanecer inalterables, pues cualquier transformación que algunos ejemplares lograran y que los hiciera más aptos para adaptarse al medio o luchar por la existencia no podría ser transmitida a sus hijos.

Fue De Vries quien, luego de pacientes investigaciones con organismos vegetales, pudo demostrar que en algunas raras ocasiones en la vida de una especie se produce un salto brusco o mutación con la aparición de nuevos caracteres que pueden ser transmitidos por herencia.

Hoy la gran mayoría de los biólogos se inclinan por aceptar una teoría combinada o sintética de la evolución que toma las mutaciones de De Vries como agentes del cambio y la selección natural de Darwin como factor de perduración o extinción del cambio producido.

Es necesario, sin embargo, destacar que son muchas las incógnitas subsistentes dentro de la teoría de la evolución que aguardan ser resueltas.

Para los teólogos de nuestros tiempos, los conceptos de creación y evolución no son contradictorios. Coincidentes con una hipótesis lanzada por San Agustín en el siglo V, afirman que el acto inicial de la creación pudo consistir en que Dios dispusiera la evolución de la materia conforme a determinadas leyes. Sólo así se explica —dicen— esa sorprendente tendencia ascendente de la materia, que se agrupa, anima y evoluciona contradiciendo sistemáticamente las leyes del azar para culminar finalmente en la aparición del ser humano, en el cual se inserta un alma espiritual.

4) *¿Cómo se explica la existencia de la mente humana?*

Conforme una de las más modernas teorías [6] hace alrededor de un millón de años, presumiblemente en el Africa, la descendencia de una cierta familia de antropoides sufrió una mutación brusca que cuadruplicó el número de sus neuronas cerebrales: la especie humana había nacido.

[6] Bergounioux: "El origen del hombre".

Este hecho, según hoy parece estar probado científicamente, ocurrió una sola vez en la historia de nuestro planeta y por lo tanto, todas las razas humanas tienen un linaje común (monofiletismo).

Con respecto a la afirmación bíblica de la aparición (creación) de una sola pareja primitiva (monogenismo), la misma nunca podrá ser comprobada ni contradicha por la ciencia pues la transformación biológica del antropoide en ser humano residió como queda dicho, en un problema de neuronas cerebrales que no puede ser detectado directamente por los paleontólogos.

El ser humano se diferencia esencialmente de toda especie animal por sus facultades mentales. El hombre posee pensamiento reflexivo, esto es la capacidad de analizar sus propios actos, inclusive su propio pensamiento. Se ha dicho con justeza que el animal integra la naturaleza mientras que el hombre la observa.

Además el hombre se sabe dueño de sus actos. Puede optar entre diversas alternativas. Puede, si lo desea, proceder de distinto modo frente a las mismas circunstancias. Es capaz, incluso, de actuar en contra de sus instintos naturales o de sus necesidades materiales. Es evidente que la educación y la propia convicción limitan en la práctica el campo de la libertad a lo que se considera correcto, pero de todos modos el hombre sabe que si quisiera podría hacer lo que está vedado... y a veces lo hace.

Sobre la explicación de estas facultades, que nadie niega que son propias del ser humano, materialistas y espiritualistas, difieren diametralmente.

Para los materialistas, la conciencia (pensamiento reflexivo), y la voluntad (libre arbitrio), son productos de la materia cerebral y si no existen en los antropoides ello se debe exclusivamente a la mayor complejidad del cerebro humano, en cuyo desarrollo influyeron decisivamente el trabajo y el uso del lenguaje articulado. De ello daría prueba el hecho de que, en el plano orgánico, no existen diferencias sustanciales entre el hombre y el antropoide y lo único que caracteriza al cerebro humano es su mayor número de neuronas.

Para los espiritualistas estas facultades provienen de un principio inmaterial, el alma, que es la razón de los actos vitales de los seres humanos y a la cual se reconoce a través del "yo".

Según afirman los teólogos el alma es creada por Dios de la nada para animar cada nuevo ser humano. Ella puede subsistir independientemente del cuerpo pero necesita de él para ejercer su actividad y alcanzar su completa perfección. El cuerpo y el alma forman un solo conjunto y se influyen recíprocamente. Enfermedades corporales o alteraciones de la fisiología cerebral perturban la función anímica.

De lo antedicho se desprende que la discrepancia entre espiritualistas y materialistas reside en el plano filosófico y no en el de la fisiología cerebral.

Si el alma humana es espiritual nadie puede pretender localizarla en el plano fisicoquímico. El concepto de alma surge cuando se trata de encontrar una explicación filosófica al por qué de las singulares facultades mentales del hombre.

5) *¿Existe lo inmaterial?*

Evidentemente no es la ciencia experimental —cuyo dominio es la materia— sino la filosofía la que puede abrir juicio sobre la existencia de lo inmaterial.

Psicólogos espiritualistas y teólogos concuerdan en afirmar que la existencia de lo espiritual puede ser demostrada, tanto la del alma humana como la de Dios.

Para demostrar la existencia del alma espiritual se parte de las facultades mentales humanas (esencialmente pensamiento reflexivo y voluntad).

Como la ciencia experimental demuestra que la materia responde a leyes fijas e inexorables, se arguye que si el hombre fuera exclusivamente material no podría elegir, ni rectificarse, ni variar, ni arrepentirse. Estas facultades, extrañas a lo material, prueban la existencia del alma.

En cuanto a los argumentos dados por los teólogos para demostrar la existencia de Dios, ellos se verán en el capítulo sobre ateísmo.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 5: La definición de materia como: "realidad objetiva dada al hombre en sus sensaciones... y que existe independientemente de ellas", es incorrecta, porque siendo las sensaciones, según el marxismo, "un producto de la materia", no resulta comprensible una definición que puede resumirse así: "materia es la realidad objetiva dada al hombre por medio de un producto de la materia".

TESIS 6: Como se dijo páginas atrás, no puede demostrarse filosóficamente ni la eternidad ni la temporalidad de la materia. Sin embargo, las más modernas hipótesis científicas abonan más bien en favor del origen temporal del cosmos. En efecto, partiendo del universo finito de Einstein, la simple aplicación del segundo principio de la termodinámica, que expresa la irreversible degradación de la energía, permite afirmar que si la materia fuera eterna no podrían encontrarse en ella desniveles energéticos (p. ej.: diferencias de temperatura). Si ellos existen es porque el universo tuvo un principio temporal. Naturalmente que si el universo y la materia son infinitos su degradación no terminará jamás. Esto es lo que sostienen los marxistas.

También puede usarse el mismo argumento con el propio proceso de la evolución. De haber comenzado en la eternidad tuvo tiempo sobrado de terminar, fuera cual fuese su duración. A esto es dable responder que la evolución puede ser cíclica y de este modo eterna, pero ello no es coherente con la doctrina marxista que tiene una orientación finalista y según la cual el proceso histórico no es reversible.

Con respecto a que la materia es increada, esa tesis no concuerda con un riguroso análisis filosófico que no admite que algo pueda existir de por sí, excepto algún ser excepcional: Dios.

TESIS 7: Según se ha dicho, la evolución, como hipótesis científica, es legítima. Resulta difícil, sin embargo, deducir las leyes que han guiado este proceso y que han permitido salvar vallas tan difíciles como las del paso de la materia mineral a la orgánica, o del animal al hombre.

Más aún, cuando esas leyes hayan sido descubiertas, quedará en pie una pregunta que el marxismo no responde: ¿Cómo pudo la materia inorgánica estar dotada de una capacidad potencial tan maravillosa que le permitió llegar a transformarse, por sí misma, a través del tiempo?

¿No merece este hecho un análisis filosófico profundo?

TESIS 8: El trabajo tiene una influencia notable en el desarrollo de las aptitudes potenciales del ser humano pero no puede atribuírsele la creación de esas aptitudes. La producción de instrumentos de trabajo presupone el deseo de disponer de medios para lograr un fin. Esta actitud es posterior y no previa a la aparición del pensamiento reflexivo.

Lo mismo ocurre con el lenguaje, entendiéndose por tal la representación del mundo en signos.

El poder pensar con signos permite desarrollar la abstracción, lo que no quiere decir que la facultad de abstraer proceda del lenguaje, sino, inversamente, que la capacidad de concebir ideas provoca —a posteriori— la necesidad de expresarlas.

TESIS 9: Para los marxistas la inexistencia de lo espiritual inmaterial es un dogma. Esto lo evidencia claramente Lenin cuando se pregunta: "¿Si el hombre tuviera más sentidos, no descubriría más cosas en el mundo?"

Su respuesta es "NO", y agrega: "Importante contra todo agnosticismo" (Lenin: Cuadernos filosóficos) (65-66).

Sin embargo él mismo se ve obligado, ante la fuerza de los hechos, a admitir que el pensamiento no es material, como se ha visto en el texto correspondiente a la Tesis 7, lo que hace tambalear el andamiaje materialista. Es que las singulares posibilidades de la psiquis humana desalientan de encontrar para ellas una explicación puramente material.

Por otra parte, mal puede negarse, desde el punto de vista científico, la existencia de algo para cuya apreciación los instrumentos de la ciencia no están dotados. Si las ciencias naturales están destinadas al estudio de lo material no es a ellas a las que debe recurrirse para argüir sobre lo inmaterial.

Finalmente es interesante hacer notar que la filosofía marxista asigna a la materia las mismas cualidades que los filósofos deístas atribuyen a Dios: eternidad, autosuficiencia, providencia... En otras palabras, el marxismo diviniza la materia.

DIALECTICA

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

No es en su concepción materialista sino en su faz dialéctica donde debe buscarse la originalidad de la cosmología marxista.

Marx considera que las leyes de la dialéctica de Hegel, aplicadas a la materia, sirven para explicar su evolución.

Para Hegel [7] la realidad es el proceso de exteriorización de la Idea, concepto con el que expresa al ser primero, que es algo así como un pensamiento sin ser pensante.

Por eso, para él la realidad debe seguir necesariamente las mismas leyes de evolución que el pensamiento, pues todo lo real es racional y todo lo material es fruto de lo ideal.

Marx admite esa correlación entre lo ideal y lo material y por lo tanto la identidad de las leyes de ambos procesos. Afirma, en cambio, que lo material dio origen a lo ideal y no inversamente.

De cualquier manera, si se admite que en la materia hay una evolución hacia formas cada vez superiores es porque aquella posee dentro de sí determinadas aptitudes para lograr una complejificación y una coordinación crecientes. ¿Cuáles son las leyes que expresan esa peculiar tendencia de la materia?

[7] Ver Apéndice.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 10: *Las leyes de la evolución de la materia, en su marcha ascendente, están dadas por la dialéctica de Hegel.*

TESIS 11: *Las leyes de la dialéctica explican el orden y la caulidad en la naturaleza, que surgen así por obra de la propia índole autodinámica de la materia.*

TESIS 12: *En medio de la evolución hay discontinuidades que se denominan saltos dialécticos, es decir cambios de calidad en la naturaleza de la materia, resultantes de una acumulación cuantitativa. Las formas nuevas —vida, pensamiento— son el producto de saltos dialécticos. (Ley del paso de la cantidad a la calidad).*

TESIS 13: *Dentro de toda realidad coexisten dos principios contrarios de los cuales uno lucha por desplazar al otro. Esa lucha interior es la que da movimiento a la materia e impulsa su evolución. (Ley de la unidad de los opuestos o de la mutua penetración de los contrarios).*

TESIS 14: *El proceso de la evolución de la materia consiste en la oposición entre una realidad (tesis) y otra (antítesis) y como resultado de este enfrentamiento la aparición de una realidad nueva y superior (síntesis), a la que se opondrá otra realidad para proseguir así la evolución (Ley de la negación de la negación).*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 10: "Dialéctica es la ciencia de las leyes generales del movimiento y de la evolución de la naturaleza, de la sociedad humana y del pensamiento" (Engels: Anti-Dühring) (117). "Mi propio método dialéctico no es sólo fundamentalmente distinto del método dialéctico de Hegel sino que es directamente opuesto a él. Para Hegel el proceso mental es el creador de lo real, y lo real es sólo una externa manifestación de la Idea. Por el contrario, para mí lo ideal no es otra cosa que lo material transportado, trasladado al interior de la cabeza humana. Él (Hegel) la pone (a la dialéctica) cabeza abajo.

Hay que ponerla nuevamente de pie si se quiere descubrir el núcleo racional de la envoltura mística" (Marx: El Capital) (I, XXIII).

TESIS 11: Engels no admite sombra de duda acerca de la existencia objetiva de ley, orden, causalidad y necesidad en la naturaleza (Lenin: Materialismo y empiriocriticismo) (166).

"Las leyes de la dialéctica se reducen, en sustancia, a las leyes siguientes: la ley del paso de la cantidad a la calidad y viceversa; la ley de la mutua penetración de los contrarios y la ley de la negación de la negación" (Engels: Dialéctica de la naturaleza) (58).

TESIS 12: "A pesar de todos los estados intermedios, la transición de una forma de movimiento a otra constituye siempre un salto, un cambio decisivo... Esto es, claramente, el caso de la transición desde una actividad química ordinaria a una creación de albúmina que llamamos vida" (Engels: Anti-Dühring) (57). En las ciencias naturales hallamos una confirmación de esta ley descubierta por Hegel en su lógica, de modo que hasta cierto punto algunos cambios puramente cuantitativos se convierten en cualitativos" (Marx: El Capital) (I, 247).

TESIS 13: "Lo real está constituido por la unión de los contrarios; v. gr.: más o menos, diferencial e integral, acción y reacción, electricidad positiva y negativa, unión y disociación del átomo" (Lenin: Cuadernos filosóficos) (351).

"La evolución, como unidad de los opuestos... da la clave para entender los saltos, la interrupción del gradualismo, la transmutación en el opuesto" (Lenin: Cuadernos filosóficos) (352).

TESIS 14: "Tomemos un grano de cebada: si cae en terreno apto germina. El grano como tal deja de existir, queda negado. En su lugar aparece la planta que ha brotado de él, negación del grano. La planta crece, florece, es fecundada y finalmente produce nuevos granos de cebada; en cuanto esos granos están maduros el tallo muere y es a su vez negado" (Engels: Anti-Dühring) (112).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

Si en la naturaleza se observan un orden y una causalidad que desbordan y aún contradicen las simples reglas del azar ello significa que existen dentro de la materia determinadas tendencias que guían su accionar. La búsqueda de las relaciones constantes entre los fenómenos ha ido permitiendo a los científicos deducir leyes que expresan el resultado de sus observaciones.

El deseo de armonizar estas leyes en una concepción integral ha llevado a elaborar diferentes teorías entre las cuales se cuenta la de la evolución de la materia.

Según Heisenberg, científico atómico y filósofo, es indudable que se va a poder descubrir próximamente una ley fundamental del movimiento de la materia inorgánica.

Menos optimista se muestra con referencia a la materia orgánica. Al respecto dice así: "En biología, dada la complejidad de las variables, no se alcanza a imaginar aún la forma de dar a la evolución una representación matemática".

Obsérvese que Heisenberg no niega la existencia de leyes biológicas sino que destaca la dificultad de llegar a expresarlas matemáticamente.

En lo relativo al campo del pensamiento humano afirma: "En psicología existen pocas dudas sobre la imposibilidad de que los conceptos matemáticos de física, química y evolución sean suficientes para describir los hechos". [8]

Conociendo la infinita variedad de recursos de la mente, su poder de creación y su facultad de elección, no resulta difícil creerle.

Finalmente conviene destacar algo fundamental: Una cosa es tratar de descubrir las leyes de la materia y otra es determinar cuál es la causa de las mismas.

Una cosa es saber cómo evoluciona la materia y otra muy distinta conocer por qué actúa así. La respuesta a la primera pregunta debe buscarse en el campo de la física; a la segunda, en el de la filosofía.

[8] Heisenberg: Física y Filosofía.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 10: Nada permite afirmar, con respaldo científico, que las leyes de la dialéctica puedan aplicarse, sea en sentido general o particular, a la evolución de la materia. El proceso dialéctico es típico de la mente humana, dentro de la cual es siempre factible concebir para cada "A" el correspondiente "no A" que puede oponérsele, pero no es aplicable más que en forma metafórica a la realidad objetiva, que sólo nos ofrece diferencias de todo tipo, y en la cual sólo la mente humana puede imaginar procesos dialécticos.

TESIS 11: El marxismo coincide con el deísmo en el reconocimiento de la existencia de orden y causalidad en la naturaleza. Para los deístas ello es prueba de la existencia de un Supremo Ordenador. Para los marxistas la materia se ordena a sí misma en virtud de sus propiedades intrínsecas.

Como se ha hecho notar al hablar de materialismo, esta respuesta no satisface las exigencias de un filósofo. En efecto, de inmediato surge la pregunta: ¿Por qué tiene la materia esa maravillosa capacidad de perfeccionarse? ¿A quién se la debe?

TESIS 12: La ley del paso de la cantidad a la calidad procura explicar los cambios de calidad en la naturaleza de la materia como una consecuencia de la acumulación cuantitativa. El ejemplo que se cita invariablemente es el de la ebullición del agua. Allí —dicen los marxistas— una acumulación de cantidad de calor termina por provocar un cambio en la calidad del agua, la que pasa del estado líquido al gaseoso. Esto constituye un salto dialéctico. Los saltos dialécticos explican la evolución.

Esta ley merece serios reparos: En primer lugar, una cosa es reconocer que en la naturaleza hay discontinuidades y otra es procurar explicarlas. Por ello, decir que esas discontinuidades son saltos dialécticos no es más que ponerles un nombre, sin avanzar nada en su interpretación. Decir que la cantidad se transforma en calidad nada indica del por qué de esta transformación.

En segundo lugar —y esto es lo más importante— en el ejemplo dado no se observa que la variación de la cantidad de una cosa (calor) produzca un cambio brusco en su propia calidad, sino en la calidad de otra cosa distinta (agua), lo que es algo sabido por la experiencia diaria. Si incremento la fuerza que realizo sobre un objeto (variación de cantidad), llega un momento en que éste se pone en movimiento o se deforma (cambio de calidad) y nadie ve en esto un salto dialéctico.

La variación de calidad por el aumento de la propia cantidad es algo que no se observa más que en la calidad de grandor. Una cosa pasa de pequeña a grande por el aumento de cantidad. Pero tampoco aquí el cambio es brusco.

Esta transición cualitativa no ocurre en los demás casos. De lo contrario el agua de los mares dejaría en un instante determinado de ser agua y el aire de la atmósfera no sería ya más aire. La variación de calidad es aquí mínima.

Ejemplos válidos de cómo la variación de cantidad puede dar una transformación de calidad pueden obtenerse en cambio en la microfísica (si se subdivide una molécula de un elemento, éste pierde sus propiedades). Pero algunos pocos casos extremos no autorizan a formular sobre su base un principio de validez general.

TESIS 13: La ley de la unidad de los opuestos afirma que la materia se mueve por la energía proveniente de la lucha de dos principios opuestos existentes en su interior. Deja sin explicar —como lo destaca Mc-Fadden— de dónde sale la energía necesaria que esa lucha se produzca.

Aunque resulta evidente que esta ley no es válida para esclarecer el autodinamismo de la materia, queda por analizar el aserto de que la evolución es fruto de la lucha de dos principios contrarios coexistentes en toda realidad.

Esta tesis es esencial en el marxismo. Piénsese en la aplicación que tendrá cuando se la emplee, como veremos, más adelante, para señalar a la lucha de clases como la causa de la evolución social.

Ya se dijo, en contra de la misma, que la identificación de dos principios opuestos en toda realidad es un problema

subjetivo más que objetivo. A la mente humana no le cuesta nada concebir aquí o allá dos principios opuestos pero en la realidad objetiva sólo se observan seres con diferencias mayores o menores, que a veces se suman e incrementan, a veces se compensan y se anulan y que generalmente coexisten sin influirse recíprocamente.

Sin embargo, la experiencia diaria demuestra que la concepción dialéctica del mundo como una lucha entre principios contrarios, aunque carezca de objetividad científica, puede resultar fecunda para analizar la realidad cambiante, si se la sabe usar acertadamente.

TESIS 14: La ley de la negación de la negación procura explicar el modo según el cual la antecitada lucha de contrarios produce la evolución ascendente de la materia.

Para ello es requisito previo que todo ser, considerado como tesis, tenga su antítesis en otro ser real y que de la oposición entre ambos surja siempre una realidad superior.

Como queda dicho, este enfrentamiento de realidades es generalmente subjetivo. La imposibilidad de definir rigurosamente en las cosas cuál es la antítesis de otra, convierte el empleo de esta ley en un juego de ingenio en el que prevalece el que tiene más imaginación. Por otra parte no es exacto que de todo enfrentamiento entre dos realidades contradictorias resulte una realidad superior.

Véanse para muestra los siguientes ejemplos:

a) Si se toma la luz como tesis caben pocas dudas de que la oscuridad sea la antítesis. ¿Cuál será la síntesis de ambas realidades? ¿La penumbra? ¿Es ella una realidad superior a la luz?

b) Si la vida es la tesis y la muerte la antítesis, ¿cuál es la síntesis? ¿la agonía? Ella no es una realidad superior a la vida. ¿La resurrección? ¡Esa es una hipótesis que deben descartar los marxistas!

Como conclusión puede decirse una vez más que el proceso de evolución de la realidad material, el progreso humano o el desarrollo de una civilización responden a leyes mucho más complejas que las de la dialéctica, las que sólo prestan utilidad para algunos enfoques parciales.

ATEISMO

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

El problema de la aceptación o negación de la existencia de un Ser Supremo, creador del universo, es tan antiguo como la humanidad.

Optando por la primer alternativa, cabe preguntarse cuál debe ser la actitud del ser humano frente a este Ser Supremo, vale decir, qué tipo de relación debe establecerse entre la criatura y su Creador.

Optando por la segunda alternativa, es necesario analizar qué clase de consecuencias, favorables o desfavorables, produce en la sociedad la organización del culto a un ser inexistente. Dentro de esta línea el marxismo formula una de las críticas más coherentes que se hayan dirigido a la religión.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 15: *Dios es creación de la mente humana. La ignorancia científica lleva al hombre a pretender explicar el mundo mediante fuerzas sobrenaturales.*

TESIS 16: *La religión subsiste porque el hombre oprimido encuentra en ella una ilusoria compensación a las penurias y privaciones de su vida.*

TESIS 17: *La fe religiosa despoja al hombre de su capacidad de rebeldía contra la injusticia. Por ello puede afirmarse que el hombre sufre una verdadera alienación religiosa.*

TESIS 18: *La religión desaparecerá espontáneamente cuando se hayan eliminado las actuales condiciones de explotación humana. Mientras tanto, debe combatírsela porque es un obstáculo para la lucha de clases.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 15: "Toda religión no es sino el reflejo fantástico en la mente humana de aquellas fuerzas que dominan la vida diaria, un reflejo en el que las fuerzas terrestres asumen la forma de fuerzas sobrenaturales" (Engels: Anti-Dühring) (255). "El fundamento de toda crítica contra la religión es: el hombre es el que hace la religión y no es la religión la que hace al hombre" (Marx: Contribución a la crítica de la filosofía del derecho, de Hegel) (8).

TESIS 16: "La religión es el sollozo de la criatura oprimida y el sentimiento ante un mundo sin entrañas; es el espíritu de una situación sin espíritu. Es el opio del pueblo" (Marx: Contribución a la crítica de la filosofía del derecho, de Hegel) (9). "La religión... los consuela con la esperanza de un premio en los cielos" (Lenin: Socialismo y religión), (Obras Escogidas: II, 171). "Olvidar que la opresión religiosa de la humanidad no es más que el producto y reflejo de la opresión económica en el seno de la sociedad, sería dar prueba de mediocridad burguesa" (Lenin: Socialismo y religión), (Obras Escogidas: II, 174).

TESIS 17: "La religión enseña a los que toda su vida trabajan en la pobreza a resignarse en este mundo" (Lenin: Socialismo y religión) (Obras Escogidas: II, 171). "La religión es una especie grosera de aguardiente espiritual en el que los esclavos del capitalismo ahogan su humanidad y sus reivindicaciones por una existencia un poco más digna del ser humano" (Lenin: Socialismo y religión) (Obras Escogidas: II, 172).

"...no son precisamente los mejores cristianos, aunque se lo

crean, pues si lo fueran conocerían mejor la Biblia y descubrirían que si algunos pasajes de ella pueden ser favorables al comunismo, el espíritu general de esta doctrina le es con todo, totalmente opuesto". (Engels: Progreso de la reforma social en el continente) (4-11-1843).

TESIS 18: "El problema religioso no debe ser traído al primer plano al que no pertenece. No debemos emplear nuestras fuerzas, empeñadas en una lucha económica y política genuinamente revolucionaria, en opiniones y sueños que son de tercera importancia, que están perdiendo con rapidez todo significado político y que han de quedar relegados para siempre al acervo de trastos por el curso normal de la evolución económica" (Lenin: Socialismo y religión) (Obras Escogidas: II, 175). "La crítica de la religión es la condición preliminar de toda crítica" (Marx: Contribución a la crítica de la filosofía del derecho, de Hegel) (7). "La lucha contra la religión es, entonces, directamente, la lucha contra aquel mundo cuya arma espiritual es la religión" (Marx: Contribución a la crítica de la filosofía del derecho, de Hegel) (9).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

Según Tomás de Aquino, el principal teólogo de la cristiandad, la existencia de Dios no es evidente de por sí, por lo que es necesario demostrarla.

Partiendo de la existencia de la materia, el referido teólogo sostiene que ella necesita una causa que le haya dado origen y de la que provenga su movilidad, su ordenamiento y su distinto grado de perfección.

Este ser, que reúne los atributos de Causa Primera, de Primer Motor, Supremo Ordenador, y Perfección Suma; que no debe a ningún otro la razón de su existencia porque la lleva en sí mismo y que por lo tanto no puede comenzar, ni evolucionar, ni perecer —un *Ser Necesario*— es *Dios*.

Admitida la existencia de Dios se impone a la inteligencia

el estudio de su naturaleza, lo que la teología natural procura efectuar por vía analógica, vale decir deduciendo los atributos de Dios a través de su imagen en los seres creados.

Se llama religión a la relación del hombre con Dios. Ella consiste no sólo en rendirle culto sino en procurar ordenar toda la existencia humana, tanto individual como social, conforme a las normas que obedezcan al plan providencial.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 15: Si la existencia de Dios es demostrable a partir de la existencia de la materia, como queda expuesto, no puede decirse que Dios sea creación de la mente humana.

Es cierto que la ignorancia científica llevó al hombre primitivo a atribuir a la acción de los dioses la producción de muchos fenómenos naturales. Tan es así que día a día los avances científicos en cosmología, biología y antropología han ido rectificando nociones erróneas sobre el universo, la vida o el hombre, que en algunos casos habían sido incorporados a las concepciones religiosas de distintas épocas. Actualmente el conflicto entre ciencia y religión tiende a desaparecer. Los puntos de colisión han quedado debidamente esclarecidos años atrás. Hoy los científicos creyentes y ateos coinciden en la observación de la realidad. Son los filósofos los que extraen distintas conclusiones cuando buscan la explicación de lo observado.

TESIS 16: Marx acierta cuando dice que el hombre encuentra en la religión una compensación a las penurias y privaciones de su vida. Que esa compensación sea ilusoria o real dependerá de la falsedad o verdad de la existencia de Dios, tema que ya se ha expuesto.

Donde Marx se equivoca es donde dice que esta compensación religiosa es buscada por el hombre oprimido. De ser cierta su tesis las fábricas serían focos de religiosidad, lo que de hecho no ocurre.

TESIS 17: La afirmación de que la fe religiosa despoja al hombre de su capacidad de rebeldía contra la injusticia merece

un cuidadoso análisis. Cierto es que el creyente suele ser pacífico y subordinado a causa de sus convicciones religiosas, si éstas pregonan la paz y la obediencia. Más aún, no es infrecuente en la Historia que los gobernantes hayan apelado a la fe religiosa de sus gobernados para procurar acallar su rebeldía. Pero la misma Historia demuestra que pocos factores han sido capaces de estimular el espíritu de lucha humano tanto como la religión, ya se trate de la cristiana, la israelí, la musulmana o de ciertas expresiones del budismo. Ya sea en forma pacífica o cruenta, acertada o desacertadamente lucharon en favor de lo que creían justo: Los judíos al conquistar hace siglos la Tierra Prometida y al volver a ocuparla en nuestros tiempos. Los musulmanes cuando emprendieron la Guerra Santa. El rey Pelayo y el Cid cuando se lanzaron a la reconquista de España. Los cruzados. Juana de Arco. Los misioneros que siguieron a los conquistadores en el descubrimiento de nuevos mundos. Los pilotos suicidas de la aviación japonesa. Los sacerdotes budistas que se quemaron vivos en actitud de protesta en el Vietnam. Los integrantes del Ejército Republicano Irlandés...

Expuesto lo que antecede, pueden aún los creyentes agregar que la religión es factor de liberación humana desde un doble punto de vista:

a) Individual: En la medida en que estimula al hombre a ser dueño de sí mismo y no esclavo de sus instintos.

b) Social: En cuanto a que la mejor garantía de un sano orden social está dada por la elevada moral de los gobernantes y los gobernados.

TESIS 18: Indudablemente la religión es un obstáculo para las revoluciones sociales o políticas en cuanto éstas tienen de violencia innecesaria, pero no, según se ha visto, en cuanto encarnan el propósito de corregir una situación injusta.

Que la religión no desaparece espontáneamente al suprimirse las injusticias del capitalismo lo prueba la ininterrumpida acción antirreligiosa de los gobiernos en los países colectivistas y el reiterado resurgimiento de brotes de fe en los mismos.

LOGICA

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

La lógica es el arte de razonar correctamente.

Para Hegel, las leyes de la naturaleza son una copia —pálida— de las leyes del pensamiento.

Para Marx —inversamente— las leyes del pensar son un reflejo de las leyes de la naturaleza.

Como puede observarse, para ambos hay una correlación estricta entre la evolución de la naturaleza y el desarrollo del razonamiento. Esta circunstancia impone a la lógica características dialécticas que cuesta conciliar con el estudio clásico de esa disciplina.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 19: *Las leyes de la lógica son copia de las leyes de la naturaleza. Por eso la lógica debe ser dialéctica.*

TESIS 20: *La lógica dialéctica da a la vez las leyes del desarrollo del universo y las del conocimiento del mismo.*

TESIS 21: *La lógica dialéctica es más amplia y profunda que la lógica formal.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 19: "Las leyes de la lógica son el reflejo de lo objetivo en la conciencia subjetiva del hombre" (Lenin: Cuadernos filosóficos) (177).

TESIS 20: "La lógica no es la teoría de las formas exteriores del pensamiento sino de las leyes del desarrollo de todas las cosas materiales, naturales y espirituales, es decir del desarrollo de todo el contenido concreto del universo y del conocimiento de éste, o sea el resultado, la *suma*, la *conclusión* de la historia del conocimiento del mundo" (Lenin: Cuadernos filosóficos (89). "La ciencia del pensamiento", "la teoría de las leyes del pensar", no constituye de ningún modo una verdad eterna, acabada para siempre, como se imagina el entendimiento filisteo la palabra "lógica". Precisamente la dialéctica es para la ciencia natural de hoy la forma más importante del pensar porque solamente ella ofrece lo análogo y con ello el método de explicación de los procesos de desarrollo existentes en la naturaleza" (Engels: Dialéctica de la naturaleza) (44).

TESIS 21: "La lógica formal... extrae las definiciones formales, se deja conducir por lo que es más ordinario o lo que más frecuentemente se presenta ante los ojos y se conforma con ello... la lógica dialéctica exige que nosotros vayamos más allá" (Lenin: Una vez más sobre las asociaciones obreras) (Obras Escogidas: VI, 236). "También la lógica formal es ante todo y sobre todo un método de indagación de nuevos resultados, de progreso de lo conocido a lo desconocido. Lo mismo, sólo que en un sentido mucho más evidente, es la dialéctica, que, además, rompiendo los estrechos horizontes de la lógica formal, encierra el germen de una amplia concepción del mundo" (Engels: Anti-Dühring) (111).

C R I T I C A

CONSIDERACIONES GENERALES

La lógica es la disciplina filosófica que enseña el modo de proceder con orden y exactitud en el razonamiento.

Tradicionalmente se divide en lógica menor o formal y lógica mayor o material.

La lógica menor estudia las tres operaciones del pensar humano (concepto, juicio y raciocinio) desde el punto de vista de las reglas que deben observar para que el razonamiento esté bien construido. No se pronuncia sobre la verdad o falsedad de la conclusión extraída, sino sobre la forma correcta del procedimiento utilizado.

La lógica mayor analiza las operaciones del pensar para determinar si reúnen las condiciones necesarias para dar lugar a conclusiones verdaderas.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 19: Nada indica que las leyes del pensar deban ser iguales a las de la naturaleza. Sería muy artificial buscar equivalentes lógicos a los principios de inercia o de conservación de la energía. Sólo un prejuicio teórico, de raíz hegeliana, puede establecer una correlación que no existe.

Por otra parte las leyes del pensar no son necesariamente dialécticas.

Entiéndase bien. Una cosa es que todo proceso mental pueda encararse dialécticamente —lo que es esencialmente cierto, porque la mente humana en todos los casos es capaz de buscar oposiciones— y otra cosa es que el proceso mental sea dialéctico de por sí, lo que no es exacto.

TESIS 20: Afirmar que la lógica dialéctica da a la vez las leyes del desarrollo y del conocimiento del universo, significa identificar en una sola tres disciplinas filosóficas que requieren un estudio específico: la cosmología, la teoría del conocimiento y la lógica. Esto puede ser posible en la concepción hegeliana, que identifica ser y pensar, pero no en una posición realista de la filosofía.

TESIS 21: Indudablemente el uso de la dialéctica puede ser fecundo en el análisis de muchos hechos, pero jamás la lógica dialéctica ha desplazado a la lógica formal en el desarrollo de las ciencias de la naturaleza. La experiencia científica así lo demuestra.

MORAL

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

La moral es aquella disciplina que tiende a procurar el bien del hombre, orientando sus actos hacia su propia perfección o destino final.

Para procurar este objetivo debe determinarse previamente cuál es el fin del hombre. Satisfecho este interrogante, la moral establecerá qué normas de conducta deben observarse para alcanzarlo, cuáles son los medios adecuados, y cuáles los lícitos.

Todo sistema moral debe responder a estas preguntas:

1) ¿De dónde proceden las normas morales?

2) ¿Son permanentes o deben adecuarse a las circunstancias?

3) ¿Cómo se reconocen las normas válidas?

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 22: *La moral es producto de la estructura económica de la sociedad.*

TESIS 23: *La moral es relativa. Ella difiere en cada época histórica y para cada clase social.*

TESIS 24: *La verdadera moral surgirá cuando se haya establecido la sociedad comunista.*

TESIS 25: *En la sociedad capitalista, el correcto proceder moral consistirá en procurar por todos los medios el advenimiento de la sociedad comunista.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 22: "Todas las teorías morales anteriores son el producto, en último análisis, de la situación económica que una sociedad haya alcanzado en una época particular" (Engels: Anti-Dühring) (79).

TESIS 23: "Rechazamos todo intento de imponernos ningún dogma moral, cualquiera que sea, como ley eterna, definitiva y siempre inmutable" (Engels: Anti-Dühring) (79). La moral fue siempre una moral de clase: o bien ha justificado la dominación y los intereses de las clases rectoras... o ha representado la rebeldía contra esa dominación y los futuros intereses de los oprimidos (Engels: Anti-Dühring) (80). "Nosotros repudiamos toda moral derivada de conceptos humanos y no de clases" (Lenin: Discurso en el Tercer Congreso de la Liga Juvenil Comunista) (2-10-1920) (Moral comunista: 72).

TESIS 24: "Una moral realmente humana, que trascienda los antagonismos de clases y sus secuelas en el pensamiento, sólo resulta posible en una etapa de la sociedad en la cual no sólo se hayan sobrepasado las contradicciones de clases sino que se hayan llegado a olvidar en la vida práctica" (Engels: Anti-Dühring) (80).

TESIS 25: "Moral es lo que sirve para destruir a la vieja sociedad explotadora y para unir a todos los que sufren alrededor del proletariado" (Lenin: Discurso en el Tercer Congreso de la Liga Juvenil Comunista) (Moral comunista: 72). "Nuestra moral está enteramente subordinada a los intereses de la lucha de clases del proletariado" (Lenin: Discurso en el Tercer Congreso de la Liga Juvenil Comunista) (2-10-1920) (Moral comunista: 72).

"Es necesario unir la fidelidad más absoluta a las ideas comunistas con el arte de admitir todos los compromisos prácticos necesarios, las maniobras, los acuerdos, los zig-zag, las

retiradas, etc." (Lenin: El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo) (80).

"Para el comunista, la moral reside por entero en esa disciplina solidaria y coherente y en esa lucha consciente de las masas contra sus explotadores" (Lenin: Discurso en el Tercer Congreso de la Liga Juvenil Comunista) (Moral comunista: 72).

C R I T I C A

CONSIDERACIONES GENERALES

El problema moral tiene una importancia decisiva, en el desarrollo de la humanidad. El verdadero progreso humano consiste en el perfeccionamiento del hombre más que en el de sus obras. El dominio de sí mismo es el principal problema humano.

Por otra parte si la evolución ascendente de la materia —dispuesta por Dios o acaecida espontáneamente— ha llegado a producir como forma superior la mente humana —dotada de su capacidad de elegir— es indudable que es en la lucha por el uso cada vez mejor de su libertad donde debe buscarse la perfección del hombre.

El principal problema de la moral marxista es que no define cual es, a su criterio, el destino final humano.

Hay quienes niegan que el hombre tenga un fin fuera de sí mismo. La moral cristiana afirma que el fin último del hombre es la unión con Dios. La filosofía marxista no abre juicio sobre el destino humano y afirma que su perfección le llegará con la sociedad comunista pero que no puede decirse en qué consistirá.

Sobre el modo de proceder más ajustado al fin de perfección que se busca, hay quienes sostienen que él surge de un acuerdo colectivo y es convencional. Kant afirma: "Procede de tal modo que puedas desear que tu conducta sea adoptada como regla universal". Los moralistas cristianos dicen que el hombre debe proceder conforme a la ley natural impresa por Dios en su conciencia, la que lo llevará a insertarse en el orden creado y lograr su felicidad.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 22: No tiene base real decir que la moral es producto de la estructura económica de la sociedad. La moral judeo-cristiana ha mantenido los principios del Decálogo (Los Diez Mandamientos) a través de las más variadas estructuras económicas. Inversamente, en un mismo tipo de estructura económica, (capitalista) se pueden observar la coexistencia de normas morales muy diferentes.

TESIS 23: Es cierto que muchas normas morales varían según las épocas o circunstancias. La moral cambia porque el hombre cambia, y con él sus hábitos y disposiciones. Pero si el género humano es sustancialmente idéntico a través de la Historia, hay que admitir que con él permanecen inalterables una serie de normas morales inherentes a su condición humana.

Por otra parte es evidente que es posible evadirse de la influencia de la propia clase o época, tal como lo lograron Marx y Engels, miembros de la burguesía del siglo XIX, quienes fueron capaces de enjuiciar a su propia clase social.

TESIS 24: La afirmación de que la verdadera moral surgirá cuando se haya establecido la sociedad comunista es lógica deducción de aquella otra que dice que la moral es producto de la estructura económica de la sociedad. En efecto, si así fuera, mientras no saneemos la estructura económica, viviremos bajo una ley moral malsana.

Negada la dependencia económica de la moral, este argumento falla de raíz: La paz y el bienestar sociales no deberán buscarse sólo en el cambio de estructuras económicas sino principalmente en la transformación interior del hombre, condición necesaria para cualquier orden social justo.

Es interesante destacar que en este punto la ética marxista es contradictoria: Si hoy —dada la deficiente estructura económica de la sociedad— no se puede conocer la verdadera moral, ¿en nombre de qué principios puede juzgarse inmoral la explotación del hombre por el hombre?

Evidentemente que el marxismo, al abrir juicio ético so-

bre la opresión capitalista, hace suyos los principios de la moral judeo-cristiana, a la que por otra parte impugna.

Desde el punto de vista materialista no se ve, por lo contrario, que haya nada de bueno ni de malo en que una porción organizada de materia —llamada capitalista— haga trabajar hasta su destrucción a otra porción de materia que se llama proletariado.

TESIS 25: La afirmación del marxismo de que será moral todo lo que facilite el advenimiento de la sociedad comunista es de una gravedad tremenda. Ello equivale a afirmar que el fin justifica los medios, principio que frecuentemente ha sido empleado en política para pretender legitimar cualquier tipo de excesos, entre ellos la falta total de respeto a la persona, vida y hacienda de los adversarios.

El marxismo corre así el riesgo de ver incorporarse a sus filas una legión de resentidos cuyo principal objetivo, más que la búsqueda de la sociedad futura, es la destrucción de la sociedad actual a la que responsabilizan de su propio fracaso.

SOCIOLOGIA



MATERIALISMO HISTORICO

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

El materialismo histórico, también llamado interpretación materialista o económica de la historia, es uno de los aspectos más originales del marxismo. En él se asigna importancia decisiva a la actividad económica y al enfrentamiento de las clases sociales en la evolución de la sociedad humana.

El marxismo llega a afirmar que, mediante la aplicación de este sistema, puede predecirse científicamente el porvenir de la humanidad.

Para que puedan comprenderse estas afirmaciones es conveniente esclarecer previamente el significado de algunos de los conceptos utilizados.

• Se entiende por *actividad económica* toda actividad destinada a modificar el conjunto de bienes útiles y escasos a disposición del hombre para los fines de la vida. Ella se manifiesta en tres grandes etapas, producción, distribución y consumo, ligadas entre sí por medio del cambio.

La producción se realiza mediante la concurrencia de diversos elementos llamados factores de producción, a los que Marx denomina fuerzas productivas.

La distribución consiste en el reparto del resultado de la

venta de lo producido (ingreso) entre los distintos factores de producción.

El consumo es la utilización de los bienes o servicios producidos.

• Las *clases sociales* son grandes grupos humanos a los que cada sociólogo describe a su manera, y a los que Marx nunca llegó a definir con exactitud, pero a los que el marxismo ha caracterizado siempre por su relación con respecto a la propiedad de los medios de producción, su consiguiente papel en la producción y distribución de la riqueza y el género de vida que sus integrantes logran como resultado de esa participación.

• La *filosofía de la Historia* procura interpretar los distintos episodios de la historia humana para extraer de ellos conclusiones generales.

Trata de determinar si la Historia se rige por leyes necesarias y si tiene algún sentido y alguna meta.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 26: *El materialismo dialéctico, aplicado a la Historia, permite establecer sus leyes propias y convertirla en una ciencia.*

TESIS 27: *La acción libre del hombre se reduce a utilizar las leyes descubiertas para acelerar o retardar el proceso irreversible de la Historia.*

TESIS 28: *El primer objetivo humano es la subsistencia, por consiguiente, la actividad básica es la económica.*

TESIS 29: *La Historia está guiada por los cambios de las estructuras económicas.*[9] *La transformación que las fuerzas pro-*

[9] Según Marx todos aquellos elementos que intervienen en el proceso de la producción (materias primas, instrumentos, técnicas y hombres) son las *fuerzas productivas.*

Entre las fuerzas productivas se establecen las *relaciones productivas.* El conjunto de fuerzas productivas y relaciones productivas configura la *estructura económica* de la sociedad.

"En la producción social de su existencia, los hombres entran en rela-

ductivas experimentan en la búsqueda de la supervivencia, determina la evolución social y política de la humanidad.

TESIS 30: *Las clases sociales se originan a raíz de la apropiación de los medios de producción por un determinado sector. La clase dueña de los medios de producción explota a la que sólo dispone de sus propias fuerzas y debe vender su fuerza de trabajo para subsistir. Las clases no son necesarias y alienan la personalidad humana.*

TESIS 31: *La vida material de la sociedad prevalece sobre la vida social y la determina. La estructura económica constituye la base de la sociedad y determina en forma directa las superestructuras jurídica y política de la misma e, indirectamente, las ideologías (religión, filosofía, moral, arte).*

Las condiciones sociales y políticas y las ideologías son un reflejo de las condiciones de existencia. El derecho sanciona los privilegios de los grupos favorecidos, y por consiguiente, la opresión de los desfavorecidos.

TESIS 32: *Las ideologías influyen posteriormente sobre la estructura económica y por consiguiente, sobre la marcha de la Historia.*

TESIS 33: *La estructura económica de la sociedad está siempre en transformación. Ella empieza por la modificación de los instrumentos de trabajo o medios de producción. Esta variación de las fuerzas productivas las pone en conflicto con las relaciones de producción que ya no se adaptan a ellas. Este conflicto da origen a las revoluciones sociales que transforman las relaciones productivas y las armonizan con los nuevos medios de producción.*

TESIS 34: *La lucha de clases surge de la rebelión de la clase desposeída contra la que posee los medios de producción.*

ciones determinadas, necesarias, independientes de su voluntad, en relaciones de producción que responden a un estado determinado del desarrollo de las fuerzas productivas materiales. El conjunto de las relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad" (Marx: Contribución a la crítica de la economía política) (Prefacio: 7).

La lucha de clases es el motor de la Historia. La historia universal es la historia de la lucha de clases. La forma de acelerar la evolución histórica es acentuar la lucha de clases. La lucha de clases conducirá, en el actual período histórico, a la dictadura del proletariado y a través de ella, a la sociedad comunista, donde dejará de existir esa lucha por desaparición de las clases, lo que ocurrirá al socializarse los medios de producción.

TESIS 35: *La lucha de clases, creada por la falta de concordancia entre las fuerzas productivas y las relaciones productivas, ha hecho evolucionar a la humanidad a través de cuatro eras (comunidad primitiva, esclavitud, feudalismo y capitalismo), y la conducirá en el futuro a una quinta era: el comunismo.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 26: "... el nombre de "Materialismo histórico" para designar esa concepción de los derroteros de la historia universal que ve la causa final y la fuerza propulsora decisiva de todos los acontecimientos históricos importantes en el desarrollo económico de la sociedad, en las transformaciones del sistema de producción y de cambio, en la consiguiente división de la sociedad en distintas clases y en las luchas de estas clases entre sí" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (19).

TESIS 27: "Aunque la sociedad haya encontrado el rastro de la ley natural con arreglo a la cual se mueve... jamás podrá saltar ni descartar por decreto las fases naturales de su desarrollo. Podrá únicamente coartar o mitigar los dolores del parto. Quien, como yo, concibe el desarrollo de la formación económica de la sociedad como un proceso histórico natural, no puede hacer al individuo responsable de la existencia de condiciones de las que él es socialmente criatura" (Marx: El Capital) (I, XV).

"La libertad no consiste en una independencia soñada para con las leyes de la naturaleza, sino en el conocimiento de esas leyes y en la posibilidad, nacida de este conocimiento,

de ponerlas en obra, metódicamente, con fines determinados" (Engels: Anti-Dühring) (95).

TESIS 28: "Vivir es, en primer lugar, comer, beber, alojarse, vestirse y algunas otras cosas. El primer acto en la historia es, pues, la producción de los medios destinados a satisfacer estas necesidades, la producción de la vida material" (Marx-Engels: La ideología alemana) (28).

TESIS 29: "... las últimas causas de todos los cambios sociales y de todas las revoluciones políticas no deben buscarse en las cabezas de los hombres ni en la idea que ellos se forjan de la verdad eterna ni de la eterna justicia, sino en las transformaciones operadas en el régimen de producción y de cambio, han de buscarse no en la filosofía, sino en la economía de la época que se trata" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (57). (Anti-Dühring) (217).

"Con el cambio del fundamento económico se revoluciona también, tarde o temprano, toda la inmensa superestructura" (Marx: Contribución a la crítica de la economía política) (Prefacio, 8).

TESIS 30: "Se llama clases a grandes grupos humanos que se distinguen por su posición dentro de un sistema histórico determinado de producción social, por sus relaciones (las más de las veces fijadas por el derecho) con los medios de producción, por su papel en la organización social del trabajo y, consiguientemente, por el modo y proporción en que reciben su parte de riqueza" (Lenin: La gran iniciativa) (Obras Completas, XXXI, 289). "Estas clases, que luchan en la sociedad, son siempre obra de las condiciones de producción e intercambio, en una palabra, de las condiciones económicas de la época" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (55).

"La alienación aparece, por una parte, en el hecho de que mi medio de subsistencia es de otro" (Marx: Manuscrito 1844) (166).

TESIS 31: "... la estructura económica de la sociedad en cada época de la historia constituye, por tanto, la base real cuyas propiedades explican, en última instancia, toda la superes-

tructura de las instituciones jurídicas y políticas, de la ideología religiosa, filosófica, etc., de cada período histórico" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (55).

"La producción de los medios de vida materiales inmediatos y con esto el grado evolutivo actual económico de un pueblo o de una época constituye el fundamento del cual se han desarrollado las instituciones estatales, las concepciones jurídicas, el arte y las mismas representaciones religiosas de los hombres correspondientes y por el cual se han de explicar también" (Engels: Discurso ante el sepulcro de Marx): (14-3-1883). "Los individuos que dominan bajo estas relaciones tienen que dar necesariamente a su voluntad una expresión general como voluntad del Estado, como ley" (Marx-Engels: La ideología alemana) (386). "El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual general. No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser: es inversamente, su ser social lo que determina su conciencia" (Marx: Contribución a la crítica de la economía política) (Prefacio, 7).

TESIS 32: "El desarrollo político, jurídico, filosófico, religioso, literario, artístico, etc., se basa en el desarrollo económico. Pero reaccionan unos sobre otros, así como sobre la base económica. Esto no es así porque la situación económica sea la causa, porque solamente ella sea activa mientras que el resto no sea más que acción pasiva. Por el contrario, existe acción y reacción sobre la base de la necesidad económica, que es lo que vence siempre en última instancia". (Engels: Carta a Starkenbourg) (25-1-1894).

TESIS 33: "Al llegar a un determinado grado de su desarrollo las fuerzas materiales de producción en una sociedad entran en colisión con las relaciones mantenidas en la producción, o bien (y esto no es sino la expresión legal de la misma cosa) con las relaciones de propiedad dentro de las que se desenvolvían. Tales relaciones se convierten en cadenas. Entonces llega el período de revolución social" (Marx: Contribución a la crítica de la economía política) (Prefacio, 7 y 8). "La percepción creciente de que las instituciones sociales son irracionales e injustas prueba tan sólo que en los modos de pro-

ducción e intercambio ha habido un trueque silencioso" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (57).

TESIS 34: "La historia de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaron siempre" (Marx-Engels: Manifiesto comunista (12). "Por lo que a mí respecta, no me corresponde el mérito de haber descubierto ni la existencia de las clases en la sociedad moderna, ni la lucha entre ellas. Mucho antes que yo, los historiadores burgueses habían descrito el desarrollo histórico de esta lucha de clases, y economistas burgueses habían revelado su anatomía económica. Lo que yo aporté como nuevo fue haber demostrado: 1º) Que la existencia de las clases sólo está ligada a fases históricas determinadas de la lucha en la esfera de la producción. 2º) Que la lucha de clases conduce necesariamente a la dictadura del proletariado. 3º) Que esta misma dictadura únicamente constituye el paso para la abolición de todas las clases y para llegar a una sociedad sin clases" (Marx: Carta a Weydemeyer) (5-3-1852). "La clase laboriosa reemplazará, en el curso de su desarrollo, a la antigua sociedad civil, por una asociación que excluirá las clases y su antagonismo" (Marx: Miseria de la filosofía) (159).

TESIS 35: "Con la esclavitud... realizóse la primera gran escisión de la sociedad en una clase explotadora y en una clase explotada. Esta escisión se ha sostenido durante todo el período civilizado. La esclavitud es la primera forma de la explotación, la forma propia del mundo antiguo; le suceden la servidumbre, en la Edad Media, y el trabajo asalariado en los tiempos modernos. Estas son las tres grandes formas del avasallamiento que caracterizan las tres grandes épocas de la civilización; esta va siempre acompañado de la esclavitud, franca al principio, más o menos disfrazada después" (Engels: El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado) (226). "Las fuerzas productivas de que la sociedad dispone no sirven ya al desarrollo de la civilización burguesa y de las relaciones de propiedad burguesas; por el contrario, resultan

ya demasiado poderosas para estas relaciones, que constituyen un obstáculo para su desarrollo" (Marx-Engels: Manifiesto Comunista) (18). "Desde hace algunas décadas la historia de la industria y del comercio no es más que la historia de la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra las actuales relaciones de producción, contra las relaciones de propiedad que condicionan la existencia de la burguesía y su dominación" (Marx-Engels: Manifiesto Comunista) (18).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

Estudio de la Historia

El materialismo histórico es esencialmente una filosofía de la historia, que da singular relevancia a la actividad económica y que afirma haber descubierto en la lucha de clases el factor de las transformaciones sociales.

Cuando se emprende el estudio de la ciencia histórica se procura, en primer lugar, determinar si la Historia presenta constantes que permitan deducir para ella leyes universalmente válidas, y en segundo lugar, si a la luz de tales leyes puede asignársele un sentido determinado.

Ante todo, *¿es la Historia una ciencia exacta?*

Actualmente se tiende a desvirtuar esa pretensión, típica de fin de siglo, de querer convertir a la Historia en una ciencia natural. Cada hecho histórico es influido por el entrecruzamiento de muchas voluntades humanas que dependen de complejas condiciones psicológicas. A ello aún debe agregarse la imprevisible influencia del azar. Como consecuencia, puede afirmarse que ningún hecho de la especie humana es determinable científicamente.

"La Historia es una ciencia eminentemente inexacta" (Huizinga: Sobre el estado actual de la ciencia histórica). "La Historia es una cosa viviente y se zafa obstinadamente de los carriles que le construyen los profetas y los dómines" (Butterfield: El cristianismo y la Historia).

La respuesta es, pues, claramente negativa.

Aunque la Historia no sea una ciencia exacta, al menos *¿hay en el acontecer histórico leyes de validez universal?*

Alexis Carrel, el gran biólogo francés, al estudiar la conducta humana, enuncia tres leyes que tienen validez histórica indiscutible:

a) Ley de la conservación de la vida: que justifica la búsqueda de la seguridad y del bienestar material.

b) Ley de la propagación de la raza: que señala la importancia del instinto sexual y advierte sobre posibles conflictos raciales.

c) Ley de la ascensión espiritual: que explica la decisiva influencia de factores como el amor a la patria, el amor a la libertad, la fe religiosa o tendencias como el apetito de poder o la ambición de honores.

Toynbee, el erudito historiador inglés, afirma que las civilizaciones han surgido invariablemente de la respuesta de un pueblo a un estímulo dado por las circunstancias.

La respuesta es, en conclusión, afirmativa.

Si hay leyes universalmente válidas, hace falta discernir: *¿En el curso de la Historia, prevalece la libertad humana o las leyes necesarias?*

El hecho de que existan algunas leyes necesarias no implica de ningún modo que los acontecimientos ocurran necesariamente. El hombre está dotado de libertad, mediante la cual puede, con mayor o menor esfuerzo, triunfar sobre la necesidad. Naturalmente que no puede conducir arbitrariamente el curso de los acontecimientos pero siempre puede gravitar decisivamente en la orientación de los mismos. Por desgracia casi siempre lo ha hecho para mal.

Burckhardt, el gran historiador alemán, afirma que: "El más eficaz de los móviles del hacer y padecer históricos parece estar constituido por las pasiones e intereses humanos, así como la satisfacción de los deseos egoístas, sin miramiento alguno para la ley, la justicia y la moralidad".

Es evidente que si la Historia es una ciencia inexacta y sus leyes no alcanzan a prevalecer sobre la libertad humana, no es posible prever el futuro.

"Nada hay que permita tener por inevitable un acontecimiento histórico. Por ello nunca debe subordinarse el presente al futuro". (Löwith: El sentido de la Historia).

En conclusión, debe responderse que la libertad humana, si bien condicionada por las circunstancias y por la propia naturaleza del hombre, es un elemento decisivo del devenir histórico.

¿Impone este condicionamiento un rumbo determinado al proceso histórico?

¿Tiene la Historia un sentido propio?

Filósofos e historiadores han procurado encontrar una explicación racional a la Historia, vale decir encontrar un determinado rumbo y una posible meta en los acontecimientos humanos. A raíz de ello se han propuesto diversas tesis y según ellas se ha dividido a la Historia en diferentes etapas.

Para Hegel el sentido de la Historia debe buscarse en la progresiva realización de la idea de libertad.

Para Comte, la Historia de la humanidad cursa por tres estados: teológico, metafísico y positivo, que es el actual.

Para Vico, filósofo renacentista, deben señalarse tres grandes eras: Edad infantil o divina, en la cual el gobernante sólo es transmisor de la voluntad de Dios; edad heroica, en la que gobierna la fuerza: todo es del César; edad humana, en la que se concilian los derechos del César y el culto de Dios.

Sin embargo, lo fundamental consiste, más que en definir diferentes etapas, en ver si existe un sentido en el proceso.

Según Löwith: "Parece como si las dos grandes concepciones de la Antigüedad y del Cristianismo —movimiento cíclico y dirección hacia el más allá— hubieran agotado las consideraciones básicas para un entendimiento de la Historia". La alternativa está dada por la solución profana —que trata de explicar la Historia en sí misma— y la solución sagrada —que procura interpretarla buscándole un significado trascendente.

Entre estas dos opciones, el mismo autor se define luego en contra de la primera: "El problema de la Historia como un todo es incompleto dentro de su propia perspectiva. Los procesos históricos en cuanto tales no presentan testimonio alguno de un significado comprensivo y último. Como tal la Historia no tiene solución. Nunca ha habido y nunca habrá una solución inma-

nente al problema de la Historia, porque la experiencia histórica es una experiencia de invariable fracaso".

Aquí la respuesta es dispar. Las opiniones están divididas, pero los historiadores más modernos niegan la existencia de un sentido propio a la Historia.

¿Tiene la Historia un sentido trascendente?

"La Historia como un todo sólo tiene un significado con referencia a un comienzo absoluto y a un fin. El fin de la Historia es Dios. Cristo es el punto central desde el cual se mueve la Historia" (San Agustín).

Se ha dicho que la Historia más que un problema para resolver es un misterio para ser contemplado: "La voluntad divina nunca puede ser objeto de una interpretación sistemática" (Löwith).

Contrariamente a lo expuesto por Löwith, sostiene Bossuet: "Una primera ojeada de la Historia no deja ver razón ni justicia, porque la Historia real no diferencia entre buenos y malos. Es un campo de personas e intereses en donde triunfa el mal y fracasa la justicia... En una perspectiva adecuada esta muestra de azar y fatalidad presenta un ordenado designio".

Para los historiadores creyentes, la Historia tiene un sentido trascendente, pero oculto a la generalidad de los hombres.

ACTIVIDAD ECONOMICA

Con respecto a la *actividad económica* es necesario dejar sentados algunos principios fundamentales:

En primer lugar ella es para el hombre un medio y no un fin. Ello se comprende perfectamente si se piensa que no se trabaja por placer sino para producir aquellos bienes escasos que se estiman necesarios. De aquí se desprende que toda la actividad económica estará orientada en primer lugar para satisfacer las necesidades elementales y luego aquellas que respondan a la concepción que la sociedad, en cada época y lugar, tenga de la vida. Habrá sociedades que levanten templos y otras que construyan circos. Es evidente que el criterio moral orienta la actividad económica.

En segundo lugar, como toda actividad económica se realiza

en el seno de una sociedad, la autoridad social no puede presenciar indiferente el desarrollo de la misma. Si así lo hiciera renunciaría a su misión de procurar el bien común.

Durante la época de Marx prevalecía una corriente de opinión (el liberalismo económico) que consideraba que el progreso material de los pueblos surgiría automáticamente del libre juego de los intereses individuales. El Estado sólo debía intervenir para garantizar la libre competencia e impedir que cualquier tipo de asociación privada (p. ej.: sindicatos) ocasionara fricciones que, al trabar el libre juego, demorasen el progreso conjunto.

Hoy ya no se discute que la autoridad pública debe intervenir para inducir la actividad económica y proteger a los sectores más débiles. La discusión sólo gira sobre cómo y cuándo debe intervenir.

CLASES SOCIALES

En el estudio de las *clases sociales* mucho se ha avanzado desde la época de Marx. Sin embargo aún hoy los sociólogos no concuerdan sobre los elementos definitorios de las mismas, ni por consiguiente sobre su número. Hay quienes hasta se preguntan si las clases sociales tienen existencia real o sólo ideal.

Según el sociólogo francés contemporáneo Gurvitch [10]: "Son agrupaciones particulares de vasta envergadura, de hecho y a distancia, abiertas y permanentes, que se caracterizan por su suprafuncionalidad, su tendencia a la estructuración intensa, su resistencia a la penetración por la sociedad global y su radical incompatibilidad con las otras clases".

Sin entrar en un detallado análisis de esta definición es conveniente retener que en cada clase hay un sentimiento de comunidad que conduce al de solidaridad con los demás miembros de la misma. Este sentimiento es más fuerte en las clases relegadas.

Raymond Aron [11] señala que las clases se distinguen objetivamente por su diferencia de ingresos y su modo de vivir y subje-

[10] Gurvitch Georges: El concepto de clases sociales de Marx a nuestros días.

[11] Arón; Raymond: La lucha de clases.

tivamente por el grado de aceptación o rechazo de la propia situación.

Frente al conflicto de clases es necesario responder a dos preguntas fundamentales: ¿Son las clases sociales necesarias o pueden ser abolidas? ¿Cómo puede establecerse un régimen social justo?

La totalidad de los sociólogos no marxistas consideran inevitable la existencia de clases, en razón de la necesaria división social del trabajo, exigida forzosamente por la búsqueda de la máxima productividad. Como consecuencia de la asunción de distintas funciones es razonable que se compense en mayor medida a quienes desempeñan tareas de mayor jerarquía, dificultad o responsabilidad. No hay ninguna experiencia mundial de una sociedad sin alguna forma de estratificación, que surge de la función desempeñada, del poder y prestigio social inherentes o del diferente ingreso monetario obtenido. La justicia de un régimen social debe buscarse procurando asignar a cada clase un nivel de vida digno y facilitando el desplazamiento ascendente de los miembros de las clases inferiores.

Debe darse por descontado que siempre habrá lucha de intereses entre las distintas clases, como las hay entre los grupos y los individuos, pero estas diferencias se allanan cuando se antepone un objetivo común (p. ej.: interés nacional). Naturalmente que la colaboración entre clases sólo podrá perdurar si no hay de parte de las clases dirigentes egoísmo y despreocupación por el bienestar general. Es al Estado a quien corresponde velar por la justicia social haciendo de árbitro en los conflictos sociales.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 26: El materialismo dialéctico puede ser un instrumento valioso para interpretar el enfrentamiento de fuerzas antagónicas en el acontecer histórico, pero es totalmente insuficiente para pretender formular profecías científicas.

Quien estudie la Historia sin prejuicios observará que las fuerzas existentes nunca han sido solamente dos, que no siempre ha habido lucha entre ellas, que de su lucha no

siempre ha salido una realidad superior y que los saltos bruscos no responden ni a un ritmo ni a una lógica determinada.

Las leyes de la Historia condicionan pero no determinan los acontecimientos históricos. Ningún hecho histórico puede considerarse como necesario.

TESIS 27: La acción libre del hombre no se limita a acelerar o retardar el proceso histórico sino que puede llevar a la civilización a dar vuelcos decisivos. Episodios ínfimos y muchas veces accidentales han alterado irreversiblemente el curso de la Historia.

TESIS 28: Es cierto que la actividad económica es la básica del hombre en cuanto que sin ella no puede subsistir y desaparece. Pero el hombre no se conforma con vivir, como los animales. Subsistir por subsistir no es un objetivo humano. El hombre busca la felicidad. Muchas veces el ser humano arriesga o da su vida por motivos que aprecia más que ella: la propia libertad, el amor a la patria o su fe religiosa. El hombre quiere vivir para satisfacer sus restantes aspiraciones.

La vida material es un requisito para la vida intelectual, espiritual y afectiva. Por eso la actividad económica es un medio y no un fin.

Es indudable que el ser humano deberá organizar su vida condicionado por sus medios de subsistencia, pero guiado por su objetivo de felicidad.

Decir que el primer objetivo humano es la subsistencia es tan cierto —y tan parcial— como decir que el primer objetivo del prisionero es conseguir una lima. Es evidente que, sin aserrar las rejas no hay liberación posible, pero es igualmente obvio que lo que impulsa al preso es la búsqueda de la libertad, que espera disfrutar, y no el afán de cortar rejas, que debe necesariamente salvar.

TESIS 29: Sostener que la Historia está guiada por los cambios de las estructuras económicas es la afirmación fundamental del materialismo histórico. A ella cabe responder: Si debe interpretarse que el curso de la Historia está condicionado por las necesidades productivas, ello es cierto. Si debe en-

tenderse que está determinado, ello es falso. El patriotismo, la fe religiosa, el deseo de justicia, el amor a la libertad, la ambición de poder, la atracción sexual o las diferencias raciales son elementos de mayor influencia que el económico en las transformaciones sociales y en la evolución histórica.

TESIS 30: Tres son las afirmaciones de esta tesis marxista que aquí deben comentarse:

a) Que las clases sociales se crean en torno a la propiedad de los medios de producción; b) que su existencia implica la explotación de una por la otra; c) que no son necesarias.

a) Es un criterio sociológico excesivamente simplista tipificar las clases sociales exclusivamente en función de la posesión o no posesión de los medios productivos. Eso implicaría afirmar que los ingenieros que dirigen una obra, el capataz que imparte las órdenes, los técnicos u oficiales que realizan diferentes instalaciones y los obreros que aportan su esfuerzo físico pertenecen a una misma clase social por ser todos asalariados de la empresa constructora que es la dueña del terreno, los materiales y las maquinarias empleados.

b) Que todos los hombres tratan de lograr beneficios a expensas del trabajo ajeno es una verdad tan antigua como la humanidad, verdad que conocen tanto los congoleños explotados por los belgas como los polacos explotados por los rusos. Lo que no parece demostrable es que la única fuente de explotación sea la propiedad privada de los medios de producción: la propiedad estatal puede serlo también.

El comunista yugoeslavo Milovan Djilas acusa a los dirigentes comunistas de —una vez abolida la propiedad privada de los medios de producción— haber constituido una nueva clase, con los mismos defectos de la vieja clase dirigente y mayores poderes dictatoriales.

c) Sostener que las clases sociales no son necesarias contradice abiertamente el principio de división social del trabajo.

Coherente con aquella afirmación, el marxismo niega también este principio. Sin embargo no existe hasta el

presente ninguna sociedad humana donde no se practique. Si no se aplicara, la producción decaería vertiginosamente en perjuicio de toda la comunidad.

La natural diferencia de aptitudes, temperamentos y vocaciones entre los hombres tiende a facilitar la especialización, que resulta cada vez más necesaria con las modernas técnicas productivas que son las que permiten hacer frente a las crecientes necesidades de la humanidad.

En síntesis: No es en la utópica eliminación de la división social del trabajo en donde debe buscarse el fin de la explotación humana.

TESIS 31: Es razonable aceptar que exista dependencia entre las estructuras política y jurídica y la estructura económica de una sociedad. No cabe duda que en todas las épocas las clases gobernantes han procurado propiciar un régimen político que les permitiera perpetuarse en el gobierno y obtener una legislación que les asegurara el respeto de sus privilegios.

Sin embargo no puede deducirse de allí que cada estructura económica determine sus correspondientes superestructuras.

La experiencia histórica da numerosos ejemplos contrarios:

a) Los diversos estados de la antigua Grecia tenían el mismo tipo de estructura económica, basada en la esclavitud, y muy diferentes sistemas de gobierno (democracia, aristocracia, tiranía).

b) Los principios del derecho romano han subsistido hasta el presente a través de muy distintas estructuras económicas (esclavitud, feudalismo, capitalismo).

c) Las castas sociales de la India perduran pese al cambio de los medios de producción porque éste no ha podido modificar la influencia de la ideología religiosa.

Estas son pruebas de lo que los sociólogos llaman hoy la multicausalidad de los fenómenos sociales, que quiere decir que no existe una relación unívoca, entre estructura y superestructura.

TESIS 32: Sobre la capacidad de las ideologías para influir en el acontecer histórico, el marxismo no es suficientemente preciso. De cualquier modo la alternativa es clara: Si las ideologías, en última instancia, están determinadas por la estructura económica, la actividad intelectual humana es un espejismo. Si no lo están y pueden señalar el rumbo, a despecho de las condiciones económicas, el materialismo histórico no existe.

Por otra parte cabe preguntarse: ¿Por qué habría de ser el marxismo la única ideología capaz de ser elaborada y formulada con prescindencia de la estructura económica de la época?

En conclusión, parece razonable admitir una amplia independencia de la actividad intelectual humana con respecto al medio económico-social.

TESIS 33: Las transformaciones de las fuerzas productivas tienen que influir indudablemente en la modificación de todas las condiciones de vida. No parece demostrable, sin embargo, que sean el factor único de las revoluciones sociales. Al analizar los aspectos políticos de la doctrina marxista-leninista se desarrollará el tema.

TESIS 34: La lucha de clases es uno de los factores del proceso histórico pero dista mucho de ser el motor de la Historia.

Según Dahrendorff —la máxima autoridad contemporánea en el estudio de las clases sociales—: "Los cambios de estructuras que se derivan de los conflictos sociales entre los grupos organizados o entre los representantes de las masas no organizadas sólo constituyen una modalidad entre otras, de las transformaciones endógenas".

Para Dahrendorff los cambios de estructuras obedecen tanto a causas externas a la sociedad como a causas internas a la misma. Dentro de estas últimas los conflictos sociales son sólo una parte de los conflictos posibles. La lucha de clases es a su vez sólo una especie de los diversos conflictos sociales.

En cuanto a que la lucha de clases conduzca a la dictadura del proletariado no es un pronóstico confirmado por los hechos. Los casos conocidos de ascensión del proletariado

al poder fueron precedidos por la acción de grupos revolucionarios o por la victoria de ejércitos comunistas pero no por una lucha de clases.

TESIS 35: El esquema histórico del marxismo es una de las varias formas en que puede enfocarse el estudio del pasado. En él pueden observarse algunas fallas fundamentales:

a) Para explicar el paso de la comunidad primitiva a la esclavitud Marx afirma que se debió a una violencia inicial. Con ello reconoce que el afán de poder o riqueza, traducido en violencia, es en la Historia un factor tan importante al menos como la lucha de clases y permite albergar dudas sobre la estabilidad de la futura sociedad comunista, aunque en ella las clases sociales no existan.

b) Niega la influencia que tuvo el cristianismo, y su nueva concepción de la dignidad humana en la progresiva desaparición de la esclavitud, la que no terminó por cierto con el régimen feudal.

Como resumen general de estos comentarios puede decirse lo siguiente:

Marx encontró una de las unidades de medida de la Historia: el factor económico. Pero encandilado por su propio acierto exageró el valor del mismo.

Fue víctima de la misma ceguera que llevó a Freud, descubridor de la notable influencia del sexo en los distintos estratos de la psicología humana, a proclamar prácticamente que toda actividad humana está gobernada por los impulsos sexuales.

Marx, habiendo descubierto la importancia del factor económico en la vida de los pueblos, terminó por proclamarlo como el elemento determinante del acontecer histórico. Fue algo así como pretender medir en unidades lineales figuras tridimensionales. La interpretación económica de la Historia es visiblemente insuficiente.

FAMILIA

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

Cuando se estudia la institución familiar deben precisarse cuales han de ser las características del matrimonio que le da origen, en especial si debe o no ser monogámico e indisoluble.

Es necesario también determinar cuál ha de ser la autoridad familiar y cuál el régimen de educación de los hijos.

Finalmente deben establecerse cuáles serán las relaciones entre el grupo familiar y la sociedad.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 36: *La familia burguesa se funda en condiciones económicas que causan la preponderancia masculina y la esclavitud femenina.*

Está teóricamente basada en el matrimonio monogámico e indisoluble, constituido así para asegurar a los hijos la herencia del patrimonio paterno.

Sus secuelas inevitables son la prostitución, el adulterio y la desaparición de la familia proletaria.

TESIS 37: *La verdadera familia debe fundarse en el amor sexual y no en el interés. No habrá en ella preponderancia masculina.*

Se basará en el matrimonio monogámico, que será disoluble cuando el amor desaparezca o sea reemplazado. La educación de los hijos estará a cargo de la sociedad.

TESIS 38: *La transformación de la institución familiar se logrará con la socialización de los medios de producción, la supresión de la familia como unidad económica y la reincorporación de la mujer a la industria social.*

TESIS 39: *El amor libre debe rechazarse por sus consecuencias sociales.*

TESIS 40: *La familia debe estar subordinada a la sociedad y debe modificarse conforme sus exigencias.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 36: "¿En qué bases descansa la familia actual, la familia burguesa? En el capital, en el lucro privado. La familia, plenamente desarrollada, no existe más que para la burguesía; pero encuentra su complemento en la supresión forzosa de toda familia para el proletariado y en la prostitución pública" (Marx-Engels: Manifiesto comunista) (29).

"La familia monogámica se funda en el predominio del hombre; su fin expreso es el de procrear hijos cuya paternidad sea indiscutible; y esta paternidad indiscutible se exige porque los hijos, en calidad de herederos directos, han de entrar un día en posesión de los bienes de su padre". (Engels: El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado) (69). "La familia monogámica de ninguna manera fue fruto del amor sexual individual... Fue la primera forma de familia que no se basaba en condiciones naturales sino económicas, y concretamente en el triunfo de la propiedad privada sobre la propiedad común primitiva" (Engels: El origen de la familia...) (73). "En este matrimonio de conveniencia... la mujer... vende su cuerpo de una vez para siempre, como una esclava" (Engels: Idem) (81).

"Hoy, en la mayoría de los casos, el hombre tiene que ganar los medios de vida, que alimentar a la familia, por lo menos en las clases poseedoras; y esto le da una posición

preponderante que no necesita ser privilegiada de un modo especial por la ley" (Engels: Idem) (85).

TESIS 37: "... nada quedó tan inquebrantablemente asentado como la inmoralidad de todo matrimonio no fundado en un amor sexual recíproco y en un contrato de los esposos efectivamente libre" (Engels: Idem) (94).

"Pero dado que, por su propia naturaleza, el amor sexual es exclusivista, el matrimonio fundado en el amor sexual es, por su propia naturaleza, monógamo" (Engels: Idem) (94).

"Pero lo que sin duda alguna desaparecerá de la monogamia son todos los caracteres que le han impreso las relaciones de propiedad a las cuales debe su origen. Estos caracteres son, en primer término, la preponderancia del hombre y, luego, la indisolubilidad del matrimonio" (Engels: Idem) (95). "Pero la duración del acceso del amor sexual es muy variable según los individuos, particularmente entre los hombres; en virtud de ello, cuando el afecto desaparezca o sea reemplazado por un nuevo amor apasionado el divorcio será un beneficio lo mismo para ambas partes que para la sociedad. Sólo que deberá ahorrarse a la gente el tener que pasar por el barrizal inútil de un pleito de divorcio" (Engels: Idem) (95). "La sociedad cuidará con el mismo esmero de todos los hijos, sean legítimos o naturales" (Engels: Idem) (87).

TESIS 38: "Caminamos en estos momentos hacia una revolución social en que las bases económicas actuales de la monogamia desaparecerán tan seguramente como las de la prostitución, complemento de aquélla" (Engels: Idem) (86). "Porque con la transformación de los medios de producción en propiedad social desaparecen el trabajo asalariado, el proletariado, y por consiguiente, la necesidad de que se prostituyan cierto número de mujeres que la estadística puede calcular. Desaparece la prostitución, y en vez de decaer, la monogamia llega por fin a ser una realidad, hasta para los hombres" (Engels: Idem) (87).

"Entonces se verá que la emancipación de la mujer exige, como condición primera, la reincorporación de todo el sexo femenino a la industria social, lo que a su vez requiere

que se suprima la familia individual como unidad económica de la sociedad" (Engels: Idem) (85).

TESIS 39: "El amor libre es exigencia no proletaria sino burguesa. Al matrimonio sucio y bajo, sin amor, debe oponerse el matrimonio proletario con amor" (Lenin: Cartas a Inés Armand) (17 y 24-1-1915) (Moral comunista, 44 y 46). "Considero la famosa teoría del vaso de agua [12] no marxista y antisocial... En efecto, beber agua es asunto personal. Pero en amor hay dos interesados y viene un tercero, un ser nuevo" (Lenin: Entrevistas con Clara Zetkin, 1920) (Moral comunista, 68).

TESIS 40: "La familia, que al principio es la única relación social, una vez desarrollada la vida social, se hace algo subordinado y debe ser tratada y desenvuelta entonces según los empíricos existentes" (Marx-Engels: Ideología alemana) (29). "La familia debe progresar como la sociedad progresa... debe modificarse en la medida en que se modifica la sociedad... Si en un porvenir lejano la familia monogámica no llegase a satisfacer las exigencias de la sociedad, es imposible predecir de qué naturaleza sería la que le sucediera" (cita de L. H. Morgan: La sociedad antigua (1877) en Engels: El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado) (96).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

La familia es una institución natural originada y basada en el matrimonio monogámico, cuyo fin primordial es la procreación y la educación de los hijos. También son fines del matrimonio la ayuda y el perfeccionamiento mutuo de los cónyuges.

[12] Decía Rosa Luxemburgo, intelectual comunista polaca, que para un buen comunista; tener una relación sexual era como tomar un vaso de agua. En ambos casos se satisfacía una necesidad fisiológica.

Los sociólogos que sustentan la indisolubilidad del matrimonio la fundan en las siguientes razones:

a) La buena educación de los hijos, que requiere un hogar estable.

b) La protección del verdadero amor conyugal, pues cuando la relación amorosa es temporaria el amor se frivoliza.

c) La defensa de la sociedad, cuya paz y bienestar dependen de la sólida estructura de las familias que la integran.

Autoridad: Se acepta unánimemente que el padre es el jefe natural de la familia. No debe olvidarse, sin embargo, que la madre se encuentra asociada a esa autoridad y que es igual al marido como persona.

Prole: Los hijos constituyen la mayor riqueza para la sociedad mientras sus padres estén en condiciones de educarlos convenientemente. Por esta última circunstancia se aconseja la planificación de la familia dentro de los medios legítimos para hacerlo.

La sociedad tiene obligación de remunerar adecuadamente a los padres de familias numerosas.

El derecho a la herencia debe legislarse razonablemente.

Educación: Los hijos tienen derecho a la formación física, intelectual, moral y espiritual. El derecho y el deber de procurárselos compete en primer término a los padres, cuya obra es completada por la enseñanza pública, la que asume la representación de los mismos.

Familia y Estado: La familia y el Estado son las dos únicas sociedades exigidas por la naturaleza.

La familia es autónoma frente al Estado en razón de sus derechos inalienables, que deben ser respetados y protegidos, pero le está sometida por causa del bien común.

Son derechos inalienables de la familia:

a) Constituirse, sobre la base del matrimonio monogámico.

b) Procrear.

Son sus deberes frente al Estado:

a) Defenderlo.

b) Contribuir al logro del bien común.

TESIS 36: En buena parte es exacta la dura crítica del marxismo al matrimonio por conveniencia. Fuerza es reconocer, sin embargo, que el interés y el afecto no son necesariamente incompatibles y que la preponderancia masculina es más teórica que real. La existencia del adulterio y la prostitución no proviene exclusivamente del desafecto matrimonial sino de la fuerza de la pasión sexual, sólo controlable por el influjo de estrictos principios morales.

Sin entrar a discutir si en los albores de la civilización la monogamia fue exigencia de procurar herederos ciertos para el patrimonio paterno, puede asegurarse sin temor a error, que ella responde a la propia naturaleza.

TESIS 37: Totalmente de acuerdo con el marxismo en que la verdadera familia debe fundarse en el amor y no en el interés, y en que en el matrimonio no debe haber preponderancia masculina, si por ella se entiende al sometimiento de la mujer.

Resulta en cambio inadmisible el principio de que el matrimonio deba disolverse en cuanto el amor sexual desaparezca o sea reemplazado por otra pasión más fuerte. Ello implicaría identificar el amor conyugal con la simple atracción sexual que es efímera y variable. Dos cónyuges se aman no sólo porque se atraen físicamente sino porque se quieren como compañeros y se sienten solidariamente responsables en la tarea de educar a sus hijos. Abandonar al propio cónyuge porque ya no es el foco de nuestra atracción sexual no es digno de seres humanos. Son muchas las razones que, inspiradas en el amor, obligan a no constituir ni disolver un matrimonio a impulsos del solo instinto sexual.

Con respecto a que la sociedad pueda hacerse cargo eficazmente de la educación de los hijos hay actualmente definitivas conclusiones psicológicas que demuestran que ello nunca es aconsejable en la infancia y que sólo puede realizarse supletoriamente en la adolescencia.

TESIS 38: Al afirmar que la transformación de la familia se logrará con la socialización de los medios de producción, el marxismo insiste en juzgar sólo por su faz económica todos

los hechos sociales. Una verdadera dignificación de la institución familiar no se alcanzará hasta que hombres y mujeres no tengan un concepto más altruista de la vida. Mientras el matrimonio sea la unión de dos egoísmos no habrá solución posible.

TESIS 39: Hay una contradicción entre el rechazo del amor libre y la aceptación de la disolubilidad del matrimonio. El uso reiterado del divorcio legaliza el amor libre.

TESIS 40: No es la familia la que debe subordinarse a la sociedad sino inversamente, cuando se trate de la estructura y fines de aquélla.

Si la sociedad tiene por objeto contribuir a la protección del hombre, está obligada a respetar y proteger a la familia que es la célula básica donde aquél nace y se desarrolla.

Como hemos visto, la familia tiene una estructura natural que no puede ser modificada.

ECONOMIA

ECONOMIA

PRINCIPALES ASPECTOS DE LA ECONOMIA MARXISTA

Según Bigó, el erudito sociólogo francés, la economía política marxista no es una ciencia sino una filosofía, que tiene dos objetivos básicos:

1º) La abolición del capital como fuente de beneficio.

2º) La abolición del dinero como fuente de poder.[13]

Es evidente que Marx no podía adelantarse a las doctrinas económicas de su tiempo: adopta por ello la teoría del valor de David Ricardo, la teoría de la plusvalía de Adam Smith y la teoría de los salarios de Fernando Lasalle, todas ellas hoy superadas. Es por eso que Keynes, el distinguido economista contemporáneo, pudo afirmar: " 'El Capital' es un libro de texto de economía anticuado... no sólo erróneo científicamente sino falto de interés o aplicación para el mundo moderno" (Keynes: Ensayos en persuasión) (Nueva York, 1932, pág. 300). Ello no resta mérito al gran esfuerzo que, para su época, significó la construcción de la teoría económica del comunismo.

Para formular su dura y en gran parte exacta crítica del capitalismo liberal, Marx parte de su propia interpretación de la plusvalía como producto de una explotación injusta y termina pro-

[13] Pierre Bigo: Marxismo y humanismo. (217)

fetizando la inexorable destrucción del régimen capitalista provocada por sus propias contradicciones internas.

Para él el capitalismo lleva en sí el germen de su propia destrucción. En la etapa histórica que le sucederá la propiedad de los medios de producción será comunitaria.

Cuatro son los capítulos que desarrollarán aquí la doctrina marxista:

—Teoría del valor.

—Teoría de la plusvalía.

—Destino del capitalismo.

—Régimen de la propiedad.

TEORIA DEL VALOR

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

La explicación del por qué del valor de las cosas, que a veces difieren entre sí en forma muy significativa sin ninguna razón evidente, ha estimulado desde tiempos remotos el ingenio de filósofos y economistas.

¿Qué es lo que hace que cosas de utilidad tan distinta tengan a veces un valor análogo? ¿Por qué, cosas que prestan el mismo servicio, pueden tener valor tan diferente?

Los sucesivos intentos de dar una definición acertada del valor culminaron, en la época de Marx, con el enunciado del economista inglés David Ricardo, quien afirmaba: "El valor de un artículo depende de la cantidad relativa de trabajo que se necesita para su producción".[14]

Marx hace suya esta definición.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 41: *Las cosas tienen un valor de uso, que les permite satisfacer necesidades humanas, el que depende de sus cuali-*

[14] David, Ricardo: Principios de economía política y tributación. (Fondo de Cultura Económica, México, 1973) (9).

dades, y un valor de cambio, que es el que hace posible trocarlas por otras.

TESIS 42: *El valor de cambio no puede depender de ningún factor cualitativo, pues cosas de diferentes características no serían comparables, sino de un factor cuantitativo que está contenido en toda mercancía: el trabajo humano materializado en ella.*

TESIS 43: *El valor de cambio de las cosas está dado por el tiempo de trabajo que un obrero de aptitud media, disponiendo de los medios de producción normales, necesita para producirlas. Es decir, por el tiempo de trabajo socialmente necesario para producirlas.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 41: "El valor de uso está ligado a las cualidades físicas de cualquier clase que pertenecen al objeto denominado mercadería" (Marx: El Capital) (I, 3). "La mercancía es, en primer lugar, una cosa que, mediante sus propiedades, satisface necesidades humanas de cualquier especie" (Marx: El capital) (I, 3).

TESIS 42: "En cuanto valor de uso las mercancías son de calidad diversa, y en cuanto valor de cambio, no pueden ser sino de cantidad diversa" (Marx: El capital) (I, 5). "El valor de cambio aparece en primer lugar como la relación cuantitativa, la proporción según la cual los valores de uso de una especie se cambian por los valores de uso de otra especie, relación que se modifica sin cesar en el tiempo y en el espacio" (Marx: El capital) (I, 4). "Si se hace abstracción del valor de uso de su ser corporal no les queda a las mercancías más que una sola cualidad, la de ser productos del trabajo" (Marx: El capital) (I, 5). "Un valor de uso o un bien no tienen valor más que porque algo de trabajo humano abstracto está objetivado y materializado en él" (Marx: El capital) (I, 6). "La igualdad de los trabajos que difieren en su modo los unos de los otros no puede concebirse de otra manera que haciendo abstracción de su real desigualdad y reduciéndolos al carácter común de dispendio de fuerza

humana, de trabajo humano en general. Como cristalizaciones de esta común substancia social, los objetos son valores de cambio" (Marx: El capital) (I, 6).

TESIS 43: "Lo que determina la magnitud del valor de un objeto no es más que la cantidad de trabajo socialmente necesario, o sea el tiempo de trabajo socialmente necesario para su producción" (Marx: El capital) (I, 7). "El tiempo socialmente necesario a la producción de mercancías es aquel que es menester a todo trabajo ejecutado con un grado medio de habilidad y de intensidad y en condiciones de producción que en un ambiente social dado son normales" (Marx: El Capital (I, 7).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

Según los autores modernos, el valor de los bienes económicos está dado por su valor de cambio o de mercado. La expresión del valor de cambio en dinero se llama precio.

El valor de uso es de índole personal y puede referirse a cosas que no sean bienes económicos (p. ej. una carta de un ser querido).

El valor de cambio está determinado por la concurrencia de dos factores: el interés del usuario y la dificultad de obtención. Cuanto mayor sea el interés del comprador por un objeto, mayor precio estará dispuesto a pagar por él. Cuanto mayor haya sido la dificultad del vendedor para obtenerlo o producirlo, mayor precio exigirá.

Inversamente, si el bien es poco apetecible y fácil de conseguir, su precio será reducido.

Si uno de ambos factores es nulo, el objeto carecerá de valor y dejará de ser un bien económico.

Efectivamente, por definición, los bienes económicos son el conjunto de medios *útiles* y *escasos* a disposición de un individuo o grupo social para los fines de la vida. Por ello es que todo bien económico debe a la vez —en mayor o menor grado— despertar

el interés del usuario (serle útil) y tener cierta dificultad de obtención (ser escaso).

El aire no es un bien económico porque en condiciones normales no es escaso. La fotografía de mi bisabuelo tampoco es un bien económico, porque no es útil.

Los economistas distinguen perfectamente valor de cambio y valor de costo. El valor de costo puede determinarse matemáticamente partiendo de los elementos que lo componen (materia prima, mano de obra, gastos generales, etc.). El valor de cambio o de mercado es impredecible pues depende fundamentalmente de la demanda, en la que influyen razones psicológicas del usuario. Piénsese si no en la decisiva influencia de la moda en la valorización o desvalorización de las cosas.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 41: La distinción entre valor de uso y valor de cambio es correcta.

TESIS 42: Es inexacto sostener que el valor de cambio no puede depender de ningún factor cualitativo.

Según se ha señalado más arriba, en el valor de cambio concurren dos factores: la dificultad de obtención y el interés del usuario.

El primero es objetivo y puede cuantificarse sin dificultad considerando los costos insumidos. El segundo es subjetivo y sólo es cuantificable en el momento de la compraventa. Depende de la importancia que el comprador asigne a las cualidades del objeto.

Marx sólo ha considerado el primer factor y presupone que el mercado de usuarios no se verá afectado por ningún tipo de preferencias, lo que es erróneo.

TESIS 43: La tesis de Ricardo, que Marx hace suya, ha sido totalmente refutada por los economistas modernos.

Es Fourastié quien más rotundamente destaca que el error de definir valor de cambio de una cosa como "el tiempo de trabajo socialmente necesario para producirla" proviene de confundir valor de cambio con valor de costo.

El valor de costo podrá ser alto o bajo, al usuario eso no le interesa; él sólo estará dispuesto a dar por un objeto en relación con la satisfacción que espera obtener de su uso. Si el objeto no despierta interés en el mercado, su valor es nulo y nada va a lograrse con argüir sobre cuan alto fue su costo.

Las cosas valen lo que la gente está dispuesta a pagar por ellas. El valor de cambio es por consiguiente fluctuante.

La economía moderna es una economía de mercado, esencialmente regulada por la demanda, pero aunque fuese absolutamente planificada, sólo por la fuerza se podría obligar al usuario a adaptar sus gustos a las condiciones de la oferta.

TEORIA DE LA PLUSVALIA

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

La teoría de la plusvalía constituye la clave de la crítica de Marx al sistema económico capitalista. Con ella procura evidenciar científicamente el régimen de explotación al que ve sometida la clase trabajadora.

Como resultado de la aplicación de su teoría del valor a la fuerza de trabajo, Marx considera demostrado que el capitalista percibe un beneficio ilegítimo, pues todo el mayor valor de las mercaderías procede del trabajo contenido en ellas y le corresponde íntegramente al trabajador. La ganancia del capitalista debe por lo tanto provenir necesariamente de tiempo impago de trabajo.

Marx hace suya la tesis de Adam Smith, quien afirma: "El valor que la mano de obra añade a la materia prima se divide por sí mismo en dos partes, destinada la una al salario de los obreros y la otra a los beneficios que el industrial ha de recoger. Este beneficio no es el salario del trabajo de dirigir —lo excede— sino la renta del capital". [15]

También adopta la tesis de David Ricardo sobre el salario,

[15] A. Smith: Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones. (Fondo de Cultura Económica, México, 1958) (48).

que divulgó Fernando Lasalle: "El precio natural del trabajo es el de la subsistencia del trabajador y su familia".

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 44: *En la economía mercantil la única función del dinero es la de servir de enlace en el proceso de cambio entre una mercancía y otra:*

Mercadería→Dinero→Mercadería

Dentro de la economía capitalista el proceso se transforma de este modo:

Dinero→Mercadería→Dinero+Incremento

El dinero, al adquirir cierta mercadería y usarla, se ve incrementado. Este incremento del capital se llama plusvalía.

La única mercadería que tiene la propiedad de producir, al usarse, un valor mayor que su valor de cambio, es la fuerza de trabajo del obrero. Ella es la que el capitalista emplea para obtener plusvalía.

TESIS 45: *El valor de cambio de la fuerza de trabajo de un obrero es igual al tiempo de trabajo socialmente necesario para producir lo requerido para su subsistencia y la de su familia.*

TESIS 46: *El capitalista compra la fuerza de trabajo del obrero a su valor de cambio o sea el de su subsistencia. Si el obrero produce un valor equivalente en un determinado número de horas diarias —p. ej.: 6 horas (trabajo necesario) el capitalista lo hace trabajar algunas horas más— p. ej.: 2 horas (sobretrabajo). De este modo se produce la plusvalía de la que se apropia indebidamente el capitalista. Ella provee el interés del capital y el beneficio del empresario.*

TESIS 47: *Si el obrero dispusiera de los medios de producción podría trabajar sólo lo necesario para atender a su subsistencia y a la de su familia y no sería víctima de la explotación del capitalista.*

TESIS 48: *La relación entre la plusvalía y el salario de la fuerza de trabajo es igual a la relación entre el sobretrabajo y el trabajo necesario. Si se llama a la plusvalía: Pv; al salario de la fuerza de trabajo: Cv (capital variable); al sobretrabajo: t' y al trabajo necesario: t, se tendrá:*

$$\frac{Pv}{Cv} = \frac{t'}{t} \quad \text{y despejando:} \quad Pv = \frac{t'}{t} \,.\, Cv$$

La plusvalía es, por consiguiente, una función porcentual del capital variable.

Si se llama f al factor que expresa el incremento de la fuerza de trabajo media de un obrero en función del grado de mecanización de la empresa, la ganancia total de un capitalista será:

$$Pv\ total = \frac{t'}{t} \,.\, Cv.\, f$$ [16]

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 44: "Hemos visto que la forma inmediata de la circulación: mercancía→dinero→mercancía es la transformación de la mercancía en dinero y nueva transformación en mercancía. Esto es: vender para comprar.

Pero al lado de esta forma encontramos otra completamente distinta: dinero→mercancía→DINERO, o sea transformación del dinero en mercancía y nueva transformación de la mercancía en dinero. De otro modo: comprar para

[16] De esta fórmula se deduce cómo puede hacer el capitalista para aumentar su ganancia (plusvalía):

a) Aumentar t', Cv o f, para lo cual debe alargar la jornada de labor (mayor t'), aumentar el número de obreros (mayor Cv) o mecanizar y organizar mejor el trabajo (mayor f).
b) Disminuir t, para lo cual debe reducir el costo de subsistencia del trabajador, lo que logra indirectamente dando trabajo a su mujer e hijos.

vender. Cualquier dinero que realice este movimiento conviértase en capital" (Marx: El Capital) (I, 103). "Para poder sacar un valor intercambiable nuevo del valor usual de la mercancía, sería necesario... descubrir en el propio mercado una mercancía cuyo valor de uso poseyese la virtud particular de ser una fuente de valor de cambio, de modo que el consumirla sería realizar un trabajo, y por consiguiente, crear valor. Esa mercancía, cuyo uso es creador de un incremento de valor de cambio existe en el mercado, es la fuerza de trabajo" (Marx: El cápital) (I, 121).

'ESIS 45: "Como cualquier otra mercancía... la fuerza de trabajo del hombre tiene un valor, determinado por el tiempo de trabajo necesario para su producción" (Marx: El capital) (I, 124). "El valor de la fuerza de trabajo es el valor de los medios de subsistencia necesarios para la conservación de su poseedor" (Marx: El capital) (I, 124).[17] "La cantidad de los medios de subsistencia necesarios para la producción de la fuerza de trabajo comprende los medios de subsistencia de los reemplazantes, es decir de los hijos de los trabajadores, para que se perpetúe en el mercado esta singular raza de cambistas" (Marx: El capital) (I, 125).

TESIS 46: "El valor diario de la fuerza de trabajo asciende a 3 chelines, porque hace falta media jornada de trabajo para producir diariamente esa fuerza, es decir que las subsistencias necesarias para el mantenimiento diario del obrero cuestan media jornada de trabajo.

Pero el trabajo pasado, que encierra la fuerza de trabajo y el trabajo actual que puede ejecutar... son cosas completamente diferentes. El costo de la fuerza determina su valor de intercambio, el gasto de la fuerza constituye su valor de uso. Si media jornada de trabajo basta para hacer vivir al obrero durante 24 horas, no por ello se infiere que no pueda trabajar una jornada entera... Es esa diferencia de valor lo que el capitalista tenía en vista cuando compró... la fuerza

[17] "La tarifa de salarios es igual al costo de subsistencia del trabajador" (Lasalle - Ley de bronce de los salarios).

de trabajo... Lo que decidió el negocio era la utilidad específica de esa mercancía al ser fuente de valor y de más valor que el que posee en sí... El vendedor de la fuerza de trabajo, como el vendedor de cualquiera otra mercancía, realiza su valor de cambio y enajena su valor de uso" (Marx: El capital) (I, 144).

TESIS 47: "El propietario de esta fuerza de trabajo... está completamente desprovisto de las cosas necesarias para la realización de su fuerza de trabajo" (Marx: El capital) (I, 122)

TESIS 48: "En el curso de la producción la parte de trabajo que se transforma en medios de producción, es decir en materias primas, materias auxiliares e instrumentos de trabajo, no modifica... la magnitud del valor. Por esto nosotros lo llamamos parte constante del capital o más brevemente, capital constante" (Marx: El capital) (I, 158). "La parte del capital transformado en fuerza de trabajo cambia, por el contrario, de valor en el curso de la producción. Reproduce su propio equivalente y, además, un excedente, una plusvalía, la cual puede, por su parte, variar y ser más o menos grande. Esta parte del capital se transforma permanentemente de magnitud constante en magnitud variable. Por esto nosotros la llamamos parte variable del capital, o más brevemente: capital variable" (Marx: El capital) (I, 158).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

La subsistencia y progreso del hombre exigen la permanente producción de bienes económicos. El organismo donde se reúnen, bajo una conducción común, el capital y el trabajo con la finalidad esencial de producir bienes económicos o servicios para el mercado, es la empresa.

El capital allega las instalaciones industriales, las maquinarias, la materia prima. El trabajo aporta su esfuerzo físico e intelectual. El empresario asume la dirección (por sí mismo o a través de gerentes profesionales).

Para poder satisfacer una demanda en continuo ascenso, dada simultáneamente por el crecimiento demográfico y por el constante desarrollo de las apetencias humanas, las empresas deben multiplicarse o expandirse y modernizar a la vez sus técnicas productivas. Ello exige la permanente inversión de capitales en instalaciones y maquinarias.

El *capital* se acumula gracias al trabajo humano, que actúa sobre los recursos de la naturaleza transformándolos y adaptándolos a la producción de bienes.

El capital, como medio de producción, tiene la posibilidad de verse rápidamente acrecentado mediante la elaboración y venta de bienes para el mercado.

Para manipular las maquinarias y elaborar la materia prima utilizada en la preparación de los productos, el empresario contrata los servicios de trabajadores a los que paga un determinado jornal. Esta relación contractual, mediante la cual un trabajador percibe una remuneración a cambio de su trabajo, se denomina *régimen de salariado*, el que si bien no es malo en sí mismo, puede prestarse a abusos empresarios.

Fue así como, en tiempos del capitalismo liberal, el valor del salario quedaba determinado por el libre juego de la oferta y demanda de mano de obra, con total prescindencia de si el valor resultante satisfaría o no las necesidades del trabajador y su familia para una vida decorosa.

Actualmente la acción de los sindicatos y la intervención del Estado —indudablemente influido por el sufragio universal— han llevado a sancionar leyes laborales que obligan a considerar al salario no como el precio de la fuerza de trabajo, sino como el medio de vida del trabajador y de su familia.

Los factores que inciden en la determinación de los salarios, frecuentemente decididos en convenios paritarios bajo el arbitraje estatal, son:

a) Necesidades vitales del trabajador y su familia;
b) Características del trabajo y capacitación requerida;
c) Situación empresaria;
d) Relación con los restantes sectores laborales.

Cuando una empresa se maneja mediante el régimen de salariado —lo que ocurre en la generalidad de los casos— surge la pregunta sobre cuál es el margen lícito de *beneficio* para el propietario, y cuál el legítimo *interés* del capital.

Se entiende por beneficio la ganancia remanente una vez abonados salarios justos, saldados todos los gastos, pagados los impuestos y descontada la amortización del capital.

Este beneficio incluye:

a) El salario de la dirección;

b) El interés del capital de la empresa;

c) El beneficio puro.

Para Marx:

El salario de la dirección es legítimo en la medida en que es el fruto de un trabajo personal.

El interés del capital es ilegítimo, porque la única fuente del valor es el trabajo.

El beneficio puro es ilegítimo, porque es fruto del trabajo no pagado.

Para los economistas modernos:

El salario de la dirección es legítimo.

El interés del capital es asimismo legítimo, pues es la recompensa al esfuerzo de ahorro que su acumulación exigió y al sacrificio de abstenerse —al menos temporariamente— de su uso. Este interés puede ser pagado como consecuencia de la mayor productividad que el aporte del capital imprime a la producción de bienes.

El beneficio puro se justifica como recompensa al espíritu de innovación, a la iniciativa y a la decisión de asumir un riesgo económico.

El aspecto moral de la gestión empresaria depende fundamentalmente de la decisión de reinvertir el beneficio en expansión y modernización de la empresa, lo que redundará en favor de la sociedad.

TESIS 44: Es evidente que la existencia del capital y su incremento proceden del trabajo humano aplicado a los recursos naturales, pero también es cierto que el trabajo manual es deudor del capital convertido en instrumentos de producción por la mayor productividad que mediante éstos obtiene. Tanto el trabajo manual como el capital dependen del trabajo intelectual de los científicos y los técnicos que posibilita la creación de tales instrumentos.

TESIS 45: El valor de la fuerza de trabajo no está dado por "el tiempo de trabajo socialmente necesario para producir lo requerido para lograr su subsistencia". Ese es el valor de costo de la fuerza de trabajo, pero no su valor de cambio.

Un empresario estará dispuesto a pagar por el trabajo un valor mayor que el necesario para la subsistencia del trabajador mientras que de ese trabajo obtenga un beneficio superior al valor del salario pagado. El valor de cambio de la fuerza de trabajo oscila entre dos límites: uno inferior, el de subsistencia; otro superior, el de productividad.

En el período de la revolución industrial a excesiva oferta de mano de obra, la insuficiente productividad del capital y la ausencia de factores reguladores, ubicaron al valor del salario próximo al costo de subsistencia. Posteriormente el incremento de la productividad y la acción de factores sindicales y políticos han elevado paulatinamente el nivel de vida de los trabajadores en los países capitalistas.

TESIS 46: No es correcto afirmar que el origen de la plusvalía (beneficio empresario que incluye el interés del capital y el beneficio puro) es el valor del trabajo no pagado.

Es indudable que la intervención del trabajador valoriza a la materia prima en un monto mayor que el de su salario. Si no fuera así ningún empresario contrataría trabajadores asalariados. Pero es erróneo suponer que esta valorización es automática y que surge por sí misma del trabajo.

La plusvalía nace como consecuencia del trabajo orga-

nizado, dirigido y comercializado por el empresario con la ayuda del capital aportado u obtenido por éste.

Las utilidades se producen durante la venta y no durante la producción. Cuando se termina de producir un nuevo artículo sólo puede saberse de él su valor de costo y no su valor de cambio, o sea el precio que por él admitirá pagar el mercado.

Si el producto no tiene aceptación o ha sido mal promovido públicamente, su precio de venta será inferior a su precio de costo y el empresario tendrá pérdida. De aceptar la tesis de Marx deberíamos admitir aquí que la intervención de los trabajadores habría desvalorizado el producto y producido una "minusvalía".

El caso extremo se da cuando el empresario, aprovechando su condición de único oferente de un producto indispensable, impone un precio abusivo. Se comprende aquí fácilmente que la ganancia no proviene del trabajo no pagado incorporado a la materia prima, sino de la especulación del empresario.

En resumen: El beneficio del empresario no surge de haber comprado la fuerza de trabajo al precio de su subsistencia, sino de haberla sabido organizar, encauzándola a la producción de bienes requeridos por el mercado.

TESIS 47: Si el trabajador fuera titular de los medios de producción tendría, indudablemente, la posibilidad de percibir para sí el beneficio de la empresa, incluido el interés del capital y el salario de la dirección y, por consiguiente, la posibilidad de ganar su jornal habitual con menos horas de trabajo.

Es preciso aclarar que eso le significaría estar expuesto a quebrantos y le reportaría una responsabilidad: la organización y dirección de la empresa. Para esta nueva función se requieren algunas aptitudes que no todos los hombres poseen.

Es por eso que no puede afirmarse con justicia que sea ilegítimo que el empresario, cuando ha demostrado iniciativa y corrido cierto riesgo, obtenga determinado beneficio como recompensa al servicio rendido a la sociedad.

Lo que puede discutirse es si el beneficio empresarial es excesivo en proporción al salario percibido por los trabajadores y si la renta del capital de la empresa es demasiado alta en relación con el ingreso del sector laboral. Según P. Bigó, aquí reside el gran valor de la crítica marxista.

TESIS 48: No es exacto que la plusvalía sea función exclusiva del capital variable, o mano de obra empleada.

Como el propio Marx lo reconoce, también depende de la productividad de los bienes de producción, y esto es capital constante.

DESTINO DEL CAPITALISMO

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

Según Marx, el capitalismo está destinado a perecer víctima de sus propias contradicciones. No se trata de un sistema que corre el riesgo de ser derribado por la rebelión de una mayoría de explotados contra una minoría de explotadores, sino de un régimen que se orienta inexorablemente hacia su propia destrucción. La revolución proletaria sólo será el corolario final de un proceso irreversible, que desembocará en crisis cada vez más graves.

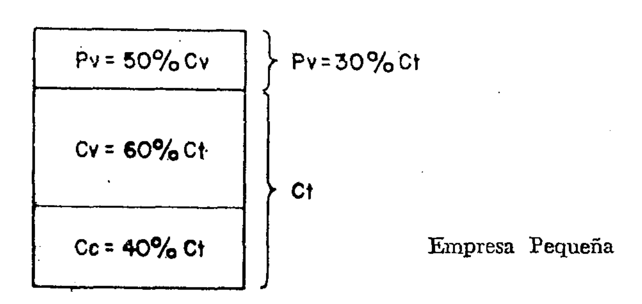
TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 49: *El precio de los productos está dado por la suma de lo que se gasta en maquinarias, instalaciones y materia prima necesarias para elaborarlos (Capital constante: Cc), lo que se paga de trabajo humano en este proceso (Capital variable: Cv) y el beneficio empresario (Plusvalía: Pv).*

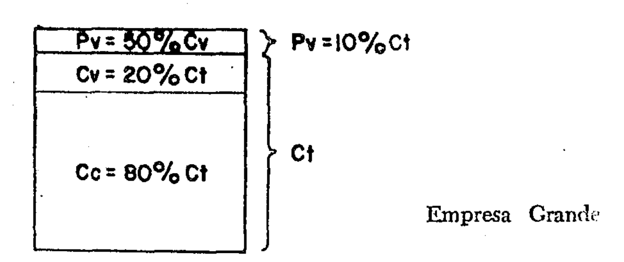
$$\text{Precio} = \text{Cc} + \text{Cv} + \text{Pv}$$

En la pequeña empresa —poco mecanizada— el capital constante es reducido y el capital variable grande. Como

la plusvalía se produce en relación directa con el capital variable, ver Tesis 48, el beneficio será también proporcionalmente grande.



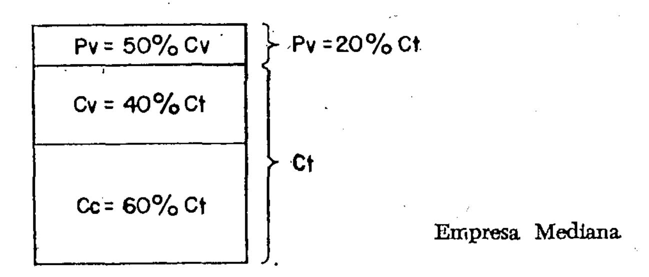
En la gran empresa —más mecanizada— el capital constante es grande y el capital variable pequeño. La plusvalía o beneficio, proporcional a este último, será también pequeña con respecto al capital total.



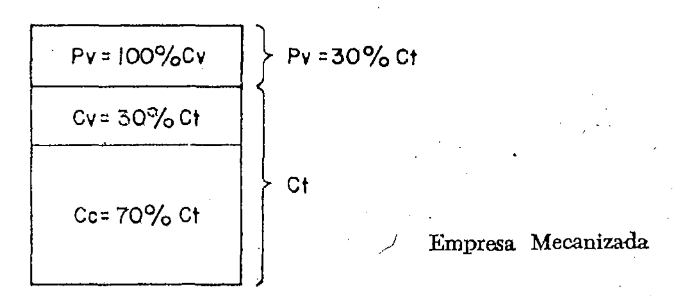
Frente a esta situación, el capital emigra de las empresas grandes a las pequeñas en busca de un beneficio mayor. Esta es la llamada ley de la migración de los capitales.

A raíz de ello la empresa grande disminuye su capital constante y la empresa pequeña lo aumenta, con lo cual la proporción de capital variable termina por ser igual en am-

bas y por consiguiente idéntico el beneficio. Este hecho se denomina nivelación de la cuota de ganancia.



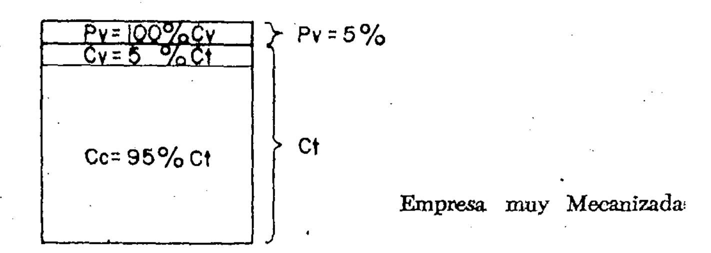
TESIS 50: *La imposibilidad de acrecentar sus ganancias mediante nuevas migraciones lleva a las empresas a procurar aumentarlas sobre la base del incremento de la productividad de cada obrero. Para ello mecanizan más sus industrias, con lo que se eleva la proporción de la plusvalía con respecto al capital variable.*



El incremento de capital constante exigido por esta mayor mecanización se conoce con el nombre de concentración industrial. Este fenómeno hará que el capital constante, para el conjunto de empresas, aumente incesantemente en mayor proporción que el capital variable.

Pero, a medida que la concentración (aumento del capital constante) se hace mayor, la ganancia (función del capital

variable) tiende a disminuir proporcionalmente. Esta circunstancia se denomina ley de la tendencia decreciente de la cuota de ganancia.



TESIS 51: *En el proceso anterior se observa cómo la acumulación de capital no aumenta proporcionalmente la demanda de mano de obra. Se crea así un sector permanente de trabajadores desocupados que constituye el ejército industrial de reserva, gracias al cual los capitalistas pueden mantener bajos los salarios debido a la facilidad con que pueden cubrir las vacantes que se produzcan.*

TESIS 52: *La acumulación siempre creciente de capital implica a su vez una concentración progresiva de las empresas, con la desaparición paulatina del pequeño y mediano productor, la ruina de la clase media y la pauperización creciente. Se crean así dos polos: uno de riqueza y otro de miseria.*

TESIS 53: *Por otra parte, las empresas, para compensar la disminución de la tasa de interés, tienden a aumentar el volumen de la producción a fin de resarcirse en la cantidad. De aquí provienen las crisis de superproducción que hacen quebrar a las pequeñas empresas y aceleran el proceso de concentración industrial. Estas crisis son periódicas y crecientes. Contribuyen a ellas el bajo consumo progresivamente agudizado del sector obrero.*

TESIS 54: *Las empresas, en su proceso de concentración, pasan de la sociedad anónima al trust, de éste al monopolio y finalmente a la empresa estatal. Este proceso de estatización creciente prueba la autodestrucción del capitalismo.*

TESIS 49: "... los capitales se retiran de las esferas de producción en que la cuota de ganancia es baja para lanzarse a otras que arrojan una ganancia más alta" (Marx: El capital) (III, 198). "Los niveles de beneficio de las diferentes ramas de la producción son originariamente muy diferentes. La competencia reúne estos beneficios diferentes en un nivel de beneficio general que es la media de las tasas de beneficio diferentes" (Marx: El capital) (III, 164).

TESIS 50: "El desarrollo de la producción capitalista necesita un aumento continuo del capital colocado o invertido en una empresa, y la competencia... no permite conservar el capital sin incrementarlo" (Marx: El capital) (I, 499). "La ascendente extensión de los medios de producción comparada con la de la fuerza de trabajo incorporada en ellos, es una expresión de la ascendente productividad del trabajo" (Marx: El capital) (III, 207 y 214). "Dado que la importancia del trabajo vivo disminuye continuamente con relación al trabajo materializado que pone en actividad, es evidente que la cantidad de trabajo vivo no pagado, la cantidad de plusvalía, debe disminuir continuamente con respecto al capital total empleado. Como la relación entre la plusvalía y el capital total expresa la tasa de beneficio, éste debe, en consecuencia, disminuir progresivamente" (Marx: El capital) (III, 215).

TESIS 51: "La modificación de la composición orgánica del capital, y por lo tanto la reducción relativa de la parte variable, se efectúan con mayor rapidez que la acumulación que las genera" (Marx: El capital) (I, 533). "Por lo tanto, al producir la acumulación del capital, la población obrera produce también, en proporciones cada vez mayores, los medios para su propio exceso relativo" (Marx: El capital) (I, 534).

"Considerados en su conjunto, los movimientos generales de los salarios son regulados exclusivamente por la expansión y la contracción del ejército industrial de reserva, y éstas a su vez corresponden a los cambios periódicos del ciclo industrial" (Marx: El capital) (I, 539).

"El perfeccionamiento de la maquinaria determina la eliminación de un número cada vez mayor de obreros de las máquinas, y en última instancia, la creación de una masa de obreros disponibles que sobrepuja la necesidad media de ocupación del capital, de un verdadero ejército industrial de reserva, de un ejército de trabajadores disponibles para los tiempos en que la industria trabaja a todo vapor y que luego, en las crisis que sobrevienen necesariamente después de esos períodos, se ve lanzado a la calle y constituye en todo momento una pesa de plomo atada a los pies de la clase trabajadora en su lucha por la existencia contra el capital". (Engels: Anti-Dühring) (222 y 223).

TESIS 52: "Existe una correlación fatal entre la acumulación del capital y la acumulación de la miseria, de tal modo, que la acumulación de la riqueza en un polo es la acumulación de la pobreza, de la ignorancia, del embrutecimiento, de la degradación moral, de la esclavitud, en el polo opuesto, del lado de la clase que produce su propio producto como capital" (Marx: El capital) (I, 547). "Produciendo la acumulación del capital y a medida que la produce la clase asalariada produce pues, ella misma, los instrumentos de su ruina" (Marx: El capital) (I, 480).

TESIS 53: "La baja tendencia del beneficio aparece como amenazadora al desarrollo del proceso de producción capitalista, favorece la superproducción, la especulación, las crisis, el capitalismo en excedente y la superpoblación relativa" (Marx: el capital) (III, 240). "Hasta aquí la duración periódica de los ciclos (de crisis) es de diez a once años, pero no hay ninguna razón para considerar esta cifra como constante. Al contrario, se debe inferir de las leyes de la producción capitalista, tales como las hemos desarrollado, que es variable y que el período de los ciclos se reducirá gradualmente" (Marx: El capital) (I, 536).

TESIS 54: "El monopolio del capital se convierte en el obstáculo del modo de producción que se ha desarrollado en el capital y por medio del capital. La centralización de los medios de producción y la socialización del trabajo llegan a un punto

en que ya no se acomodan a la estructura capitalista y la hacen estallar. Entonces suena la última hora de la propiedad privada capitalista. Los expropiadores son expropiados" (Marx: El capital) (I, 469).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

Capitalismo

Capitalismo es el régimen donde el poder económico e indirectamente el poder político pertenecen a los dueños o administradores del capital.

Es desde todo punto de vista indiscutible que el capital acumulado contribuye decisivamente a acrecentar la producción futura. Lo que sí puede discutirse es si este valioso instrumento de producción de bienestar, fruto de la acumulación del trabajo humano, debe ser administrado en forma privada o pública. Marx considera malsana e históricamente insostenible la primera alternativa.

Durante los siglos XVIII y XIX el capitalismo privado se expandió vertiginosamente bajo los auspicios del liberalismo.

A fines del siglo XIX se inicia una etapa llamada de capitalismo de monopolios, que se caracteriza por la existencia de fuertes núcleos de capital que dominan el mercado y que son el resultado de la concentración e integración empresarias con la consiguiente disminución de las empresas pequeñas y medianas y la acumulación del poder económico en pocas manos, que no son generalmente las de los dueños del capital —que pueden ser millones de accionistas— sino la de los administradores profesionales del mismo.

Este proceso es el resultado de distintos factores, entre ellos la mayor capacidad de las empresas grandes para obtener créditos y franquicias de las autoridades estatales y de operar, llegado el caso, con menores márgenes gananciales que se compen-

san con el mayor volumen de ventas, lo que les permite desalojar a las empresas pequeñas del mercado.

Por otra parte, los progresos de la técnica han creado instrumentos de producción de gran eficacia pero de muy elevado costo, sólo accesibles a empresas grandes.

A esto debe sumarse la indiferencia de los pequeños accionistas, a quienes sólo interesa el monto de sus dividendos y se despreocupan de la marcha de la empresa de cuyo capital son copropietarios, lo que facilita la concentración del poder en pocas manos.

Frente a este cuadro poco alentador, hace tiempo que se ha dado en hablar de la reforma del capitalismo, la que requiere necesariamente la reforma de la empresa.

Se trata de propiciar que los dueños del capital asuman su responsabilidad en la dirección de la empresa y que los trabajadores tengan alguna participación en la gestión, en los beneficios e incluso en el capital de la misma.

Dentro de la reforma del capitalismo es esencial la promoción de empresas medianas y pequeñas. En muchos casos la labor de grandes empresas puede ser desempeñada por un grupo de empresas pequeñas combinadas entre sí, sin mengua de la eficiencia del resultado.

Se restablecería de este modo dentro de cada empresa la vinculación personal entre el patrón y los trabajadores que contribuye decisivamente al entendimiento recíproco.

Aun en aquellos casos en los que la gran empresa sea necesaria, siempre puede buscarse una solución en el campo del cooperativismo.

Cuando circunstancias de interés público lo requieran, el Estado debe asumir la propiedad parcial o total de las grandes empresas, pero mientras esto no sea indispensable debe propiciar un régimen impositivo y crediticio que favorezca el desarrollo de la pequeña empresa y perseguir severamente los monopolios y las concentraciones de capital.

Se dijo más arriba que el capital es un elemento irremplazable como factor multiplicador de la productividad. Pues bien, precisamente por ello el capital tiene su precio: el interés. Con él pagan los capitalistas, que desean ampliar sus medios de pro-

ducción, a los ahorristas, que les facilitan los recursos necesarios, su sacrificio de abstenerse de utilizar de inmediato el fruto de su ahorro.

La variación de la tasa de interés dependerá de la relación entre demanda y oferta de capitales.

Crisis

Es un hecho que en la vida económica de los pueblos se producen crisis de mayor o menor intensidad.

Sobre el origen de estas crisis no hay acuerdo entre los economistas. La explicación tradicional las atribuía a la imposibilidad de disminuir altos costos de fabricación, lo que al reducir las ventas disminuía la producción y ocasionaba el desempleo. John M. Keynes, en su famoso libro "Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero", atribuye las crisis a la elevación de la tasa de interés, lo que induce al ahorro, disminuye las ventas y origina el desempleo.

Aconseja para remediarlas aumentar el poder adquisitivo de las clases populares, las que generalmente no pueden ahorrar, estimular las inversiones privadas e intensificar las obras públicas.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 49: La ley de migración de capitales, que lleva como consecuencia la igualación de la tasa de provecho, no se ha verificado en la forma absoluta sostenida por Marx. El beneficio de las diversas empresas sigue siendo variable y, lo que es más importante, en ningún caso puede considerarse función exclusiva de la cantidad de mano de obra empleada.

TESIS 50: La concentración industrial descripta por Marx es un hecho, lo que desconcierta es que Marx dé como causa de esa concentración la necesidad de aumentar la productividad de cada obrero mediante el incremento de capital constante, con lo que reconoce que la plusvalía no es exclusivamente función del capital variable sino también función del

capital constante y destruye el fundamento de la ley de migración de capitales.

Con respecto al argumento dado para justificar una disminución progresiva de la tasa de provecho —disminución del capital variable— se vuelve a omitir en él considerar al capital constante como factor de productividad y sólo se toma a la mano de obra como agente del beneficio empresario.

Es el economista francés André Piettre quien ha hecho destacar con notable claridad esta grave contradicción oculta en el tomo III de "El capital".[18]

De hecho el interés del capital no ha disminuido y sólo se verá reducido en la medida en que la oferta de capital aumente.

TESIS 51: Es exacto afirmar que la demanda de mano de obra no progresa proporcionalmente a la acumulación de capital, pero es falso concluir de allí que ésta sea la causa del desempleo y de la crisis.

La progresiva inversión de capital en maquinarias, que reemplazan a la mano de obra, provoca el desplazamiento de ésta pero no su desocupación. La cantidad de trabajo a realizar en la sociedad humana es inagotable y no constante como parece suponer Marx.

Por otra parte las maquinarias, al acrecentar la productividad, multiplican los bienes y servicios y los abaratan.

La historia de la economía demuestra que un trabajador de la sociedad industrial puede conseguir los mismos bienes cada vez con menos horas de trabajo.

TESIS 52: La acumulación progresiva del capital no ha conducido a la creación de dos polos, uno de riqueza y otro de miseria, como Marx profetizó.

La clase media no ha desaparecido. La condición del proletariado ha mejorado. La concentración creciente de los ingresos en pocas manos decrece en el siglo XX.

[18] André Piettre: Marx y marxismo.

La minoría privilegiada ve disminuir la proporción de sus ingresos. La renta se redistribuye por el impuesto y la seguridad social. La sociedad anónima ha permitido subdividir el capital entre millones de accionistas.

En síntesis: La sociedad moderna ha reducido las diferencias económicas más que ninguna, pero los reclamos son mayores que nunca porque hoy hay clara conciencia de las desigualdades que subsisten y de las injusticias que en muchos casos involucran.

TESIS 53: Las crisis son el resultado del desajuste del ciclo económico. Se han producido en toda época y lugar y su intensidad no es creciente. Por el contrario, sus efectos son menores a medida que los múltiples problemas de la vida económica van siendo mejor conocidos y pueden ser encauzados a nivel internacional. No ha vuelto a producirse otra crisis como la de 1929.

TESIS 54: Es exacto que se observa la estatización creciente de las grandes empresas, pero esto no siempre es un proceso dictado por razones económicas sino por presiones políticas, frecuentemente de inspiración marxista. Se da aquí el curioso fenómeno de que el marxismo dice observar la agonía del capitalismo en medidas que son muchas veces el resultado de la acción propagandística de sus partidarios y no del normal desarrollo de los hechos.

PROPIEDAD

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

Llegamos aquí al punto central de la prédica marxista: "Los medios de producción deben ser socializados".

Habrá sin duda tesis marxistas de mayor envergadura o de más profundas consecuencias filosóficas, pero es ésta, sin dudarlo, la que atrae hacia el marxismo a las multitudes proletarias y a todos los que creen ver en la propiedad privada de los medios de producción la fuente de toda injusticia.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 55: *La apropiación privada de los medios de producción genera beneficios que acrecientan cada vez más esa propiedad privada. Gracias a su situación de privilegio, los burgueses acumulan un capital que no es fruto de su trabajo sino del de otros.*

TESIS 56: *La propiedad privada de los medios de producción debe ser abolida. Los medios de producción deben ser estatizados primero y socializados finalmente.*

TESIS 57: *Mientras los medios de producción no sean socializados el trabajador seguirá despojado por el capitalista del*

producto de su trabajo. Esta situación constituye la alienación económica.

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 55: "Determinados individuos. . . se apropiaban de un instrumento de producción que pasaba a ser propiedad suya, pero ellos *mismos* quedaban subordinados a la división del trabajo y a su propio instrumento de producción" (Marx-Engels: Ideología alemana) (79). "El comunismo no le quita a nadie el poder de apropiarse de los productos sociales: no quita más que el poder de adueñarse, mediante esa apropiación, del trabajo ajeno" (Marx-Engels: Manifiesto Comunista) (28).

TESIS 56: "Lo que caracteriza al comunismo no es la abolición de la propiedad, sino la abolición de la propiedad burguesa. Pero la propiedad privada actual, la propiedad burguesa, es la última y más acabada expresión del modo de producción y de apropiación de lo producido basado en los antagonismos de clase, en la explotación de los unos por los otros. En tal sentido los comunistas tienden a resumir su teoría en esta fórmula: Abolición de la propiedad privada" (Marx-Engels: Manifiesto Comunista) (26). "¿Se habla de la propiedad del pequeño burgués o del pequeño campesino que ha existido antes de la sociedad burguesa? No hay necesidad de abolirla. El desarrollo de la industria la abole cada día más" (Marx-Engels: Manifiesto comunista) (26). "El capital es una potencia inherente a la *sociedad*, hay que hacer de él una propiedad colectiva perteneciente a todos los miembros de la sociedad" (Marx-Engels: Manifiesto comunista) (26).

"El proletariado utilizará su primacía política para arrancar poco a poco a la burguesía todo el capital, para centralizar en manos del Estado, es decir, del proletariado organizado en clase dirigente, todos los medios de producción y para acrecentar lo más rápidamente posible la masa de las fuerzas de producción" (Marx-Engels: Manifiesto comunista) (32).

TESIS 57: "La alienación aparece, por una parte, en el hecho de que mi medio de subsistencia es el de otro; en que el objeto de mi deseo es la posesión inaccesible de otro" (Marx: Manuscritos 1844) (166). "Cuando el producto del trabajo no pertenece al trabajador, cuando este producto es para él una fuerza extraña, ocurre que el producto pertenece a un hombre distinto del obrero" (Marx: Manuscritos sobre economía política y filosofía) (114).

C R I T I C A

CONSIDERACIONES GENERALES

El derecho de propiedad es la potestad de disponer libremente de un bien —con exclusión de terceros— dentro del orden jurídico y moral.

La propiedad tiene su origen en la ocupación de la naturaleza por el hombre o en el trabajo, mediante el cual los bienes de la naturaleza son transformados.

Existen diferentes tipos de propiedad según la forma en que se ejerza el dominio. Cuando el titular es una sola persona, se trata de propiedad individual; si son varias, de propiedad colectiva.

La propiedad individual, como es obvio, es siempre privada. Existen en cambio tres tipos de propiedad colectiva: privada (sociedades familiares o anónimas y cooperativas); pública o estatal (cuando el dominio pertenece al Estado), y comunitaria o comunista, que según los marxistas habrá de darse cuando desaparezca el Estado y gobierne la misma comunidad.

Los marxistas rechazan todo tipo de propiedad privada de los medios de producción excepto el cooperativismo, lo que es lógico porque en él no hay asalariados.

La propiedad estatal se extiende cada vez más en los países capitalistas. En los países socialistas se la considera, junto al cooperativismo, como una etapa de transición hacia la propiedad comunista.

El punto de colisión entre ambos sistemas consiste en la aceptación o rechazo de la propiedad privada individual o restringidamente colectiva (familiar o anónima) de los medios de producción.

Los principales argumentos que se esgrimen en favor de todo tipo de propiedad privada son los siguientes:

1º) Permite obtener la máxima productividad de los bienes instrumentales, cuya administración se perfecciona bajo el estímulo del interés particular. Es, por consiguiente, factor de bienestar.

2º) Da, a quienes son propietarios, mayor seguridad frente a cualquier contingencia social, presente o futura, razón por la que contribuye a cimentar la paz social.

3º) Favorece una mejor distribución del poder, pues fortalece y capacita al individuo o grupo propietario para resistir las presiones de otros individuos o grupos o del propio poder público. En tal sentido es fuente de libertad y dignidad para el hombre.

Naturalmente que estas ventajas no son perceptibles cuando el derecho de propiedad privada existe solamente para beneficio de una minoría privilegiada. La propiedad privada debe ser difundida. Lo ideal es una sociedad en la que todos sus integrantes sean propietarios; sólo así se evitarán las tensiones sociales.

Por otra parte es evidente que los bienes de la tierra son para el uso y disfrute de todos los hombres y que lo que legitimiza la propiedad privada es el considerársela el medio más eficaz para lograr que los bienes de la tierra se multipliquen en beneficio de todos.

De aquí surge el concepto de función social de la propiedad, que obliga a todo propietario a administrar sus bienes del modo más acertado en beneficio de la comunidad.

Los propietarios de los medios de producción deben reinvertir en expansión y tecnificación de su empresa todo el beneficio que exceda su propia remuneración y la satisfacción de los intereses del capital.

Es también deseable que den participación a su personal en la gestión de la empresa y en el capital de la misma.

Al Estado, como guardián del bien común, le corresponde velar por el recto uso del derecho de propiedad e intervenir en casos de abuso. La expropiación es un recurso extremo pero legítimo en ciertas circunstancias.

Con respecto a la propiedad colectiva, cuando ella es pública o estatal, como en los países socialistas, pueden señalarse algunas ventajas e inconvenientes:

Entre las ventajas:

1º) Facilita la planificación y permite ordenar prioridades en la orientación del esfuerzo común.

2º) Suprime un factor de rebeldía como es la existencia de desigualdades económicas y sus consiguientes diferencias sociales.

Entre los inconvenientes:

1º) Exige la creación de una extensa burocracia que determine la responsabilidad de cada cual.

2º) Puede obligar a utilizar la coacción en reemplazo del interés individual para estímulo de la productividad.

3º) Facilita abusos de quienes tienen el doble poder: político y económico. Coloca a todos los habitantes en una situación de dependencia extrema e ineludible respecto del Estado.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 55: Cuando el marxismo afirma que el capital es fruto del trabajo ajeno, generaliza arbitrariamente un hecho en muchos casos cierto: la fuerte expansión de empresas capitalistas a expensas de la reducida paga de su personal asalariado.

Este abuso empresario era especialmente frecuente en la época de Marx, en la cual no existían fuerzas sindicales organizadas y se consideraba desaconsejable la intervención del gobierno en defensa de los trabajadores, por temor a peores consecuencias económicas.

Debe recordarse que el capital puede constituirse sobre la base de la suma de pequeños ahorristas y en este caso es, evidentemente, fruto del trabajo propio y no del ajeno.

Finalmente debe insistirse, según se dijo al hacerse la crítica a la doctrina marxista de la plusvalía, que no puede considerarse ilegítimo el interés del capital ni todo beneficio del empresario que exceda su salario como gerente.

TESIS 56: La afirmación marxista de que los medios de producción deben ser socializados constituye la clave del programa de acción comunista.

Ya se han señalado los argumentos en favor de la propiedad privada y las ventajas e inconvenientes de la propiedad colectiva estatal. De todo lo expuesto parece razonable concluir:

a) La libertad, dignidad y seguridad de los individuos se ven amenazadas con el régimen de propiedad colectiva estatal de los medios de producción, en el cual se acentúan las deficiencias del capitalismo al concentrarse el poder económico en manos de los detentadores del poder político.

b) El desarrollo de la economía puede ser equivalente, mayor o menor en el régimen colectivista que en el capitalista, todo depende de la medida en que el afán de lucro, que estimula la acción de los empresarios capitalistas, sea reemplazado por el temor a no satisfacer las exigencias de los jefes políticos entre los empresarios del régimen colectivista.

c) La planificación de la economía puede ser más racional en el socialismo pero a expensas de la creación de una oprimente burocracia.

Por todo ello puede concluirse que el régimen de propiedad comunista —tal como lo describe la doctrina marxista-leninista— sólo podrá hacerse efectivo en una sociedad en la que cada ciudadano sea suficientemente consciente y altruista como para brindar espontáneamente toda su iniciativa y todo su esfuerzo sin aguardar recompensa especial y donde

quienes manejen los intereses comunes *sólo* usen su poder en aras del bien general. Tal es la hipótesis de Marx.

De no darse estas condiciones, sólo puede materializarse bajo un régimen totalitario, que fije la responsabilidad de cada cual, que obligue a producir coactivamente y que no comparta su poder con ningún grupo o sector.

TESIS 57: Es cierto que el trabajador es despojado del producto de su trabajo en el sentido que no trabaja para sí sino para otros. Pero eso es la inevitable secuela de toda sociedad organizada sobre la base de la división del trabajo, en la cual nadie utiliza lo que produce sino que lo vende a los demás para comprar luego lo que necesite y que otros han fabricado.

De suprimirse la división social del trabajo la productividad decaería de tal modo que toda la sociedad se empobrecería rápidamente.

POLITICA



POLITICA

PRINCIPALES ASPECTOS DE LA POLITICA MARXISTA

El marxismo no hubiese sobrevivido —al menos con el vigor y la pujanza que hoy exhibe— de no haber existido el leninismo.

Las disquisiciones de Marx y Engels sobre el Estado y sus profecías sobre la revolución socialista serían tal vez hoy sólo interesantes piezas de estudio académico si Lenin no hubiera sido capaz de reelaborar la doctrina marxista adaptándola a nuevas circunstancias no previstas por Marx.

Pero Lenin hizo algo mucho más trascendente: encabezó una revolución que conmovió al mundo y demostró que el socialismo podía ser algo más que una teoría.

Los temas doctrinarios del marxismo y del leninismo se verán en el siguiente orden:

Estado;

Revolución socialista;

Dictadura del proletariado y sociedad socialista;

Sociedad comunista.

ESTADO

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

Para comprender la "Teoría del Estado", de Marx y Engels, es necesario ponerse en la perspectiva del revolucionario.

Quien ha sufrido cárceles, quien ha debido vivir en el exilio, quien sólo ha recibido del poder estatal persecuciones, debe necesariamente formarse una imagen unilateral y peyorativa de la misión que a aquél compete.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 58: *El Estado nació al dividirse la sociedad en clases a raíz de la aparición de la propiedad privada de los medios de producción.*

TESIS 59: *El Estado es un producto directo del antagonismo existente entre las clases que integran la sociedad.*

TESIS 60: *El Estado es una organización de dominación de clase. Es una creación de la clase dominante para mantenerse en el poder y proseguir su explotación de la clase dominada.*

Su finalidad principal es proteger la propiedad privada. El Estado desposee al ciudadano de su personalidad individual al obligarlo a servir a los intereses de la clase dominante. Ello constituye la alienación política.

TESIS 61: *Cuando se constituya una sociedad sin clases el Estado desaparecerá por innecesario.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 58: "El Estado no existe desde toda la eternidad. A un cierto grado de desarrollo económico, que por fuerza iba acompañado de la división de la sociedad en clases, el Estado surgía como inevitable resultado de esta división" (Engels: El origen de la familia, de la propiedad privada y del Estado) (203).

TESIS 59: "El Estado es tan sólo el producto de la sociedad en un determinado grado de evolución. Es la confesión de que una sociedad ha quedado sin esperanzas dividida contra sí misma, se ha enredado en irreconciliables contradicciones que ya no puede suprimir. Pero a fin de que las clases antagónicas no se consuman en luchas estériles se hizo necesario que un poder, colocado aparentemente por encima de la sociedad, se encargara de amortiguar el conflicto manteniéndolo en límites de orden. Este poder, surgido de la sociedad, pero que quiere colocarse por encima de ella, y se separa de ella más y más, es el Estado" (Engels: El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado) (199). "El Estado es el producto y la manifestación del irreconciliable antagonismo de las clases. El Estado aparece donde los antagonismos de las clases no pueden conciliarse objetivamente" (Lenin: El Estado y la revolución) (8).

TESIS 60: "Según Marx, el Estado es órgano de dominación de una clase, órgano de opresión de una clase por otra" (Lenin: El Estado y la revolución) (9). "El Estado es una organización cuya finalidad es mantener, por la violencia, a las clases explotadas, en la esclavitud que corresponde a un modo de producción" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (72). "Bajo el capitalismo tenemos un Estado en el sentido propio de la palabra, es decir una máquina especial para que una clase reprima a la otra, la minoría a la mayoría" (Lenin: El Estado y la revolución) (79).

TESIS 61: "... asentar en lugar de la vieja sociedad burguesa una asociación de la que las clases y sus discusiones estén excluidas y en la que no se dará poder político alguno, porque es justamente el poder político la expresión oficial de la oposición de las clases dentro de la sociedad burguesa" (Marx: Miseria de la filosofía) (159). "Para la absoluta extinción del Estado es necesario el comunismo absoluto. La base económica para la completa desaparición del Estado es un desarrollo del comunismo tan alto que desaparezcan las diferencias entre el trabajo físico y el intelectual, con lo que se suprime una de las fuentes principales de la desigualdad social de hoy" (Lenin: Estado y revolución) (84). "Cuando el Estado se convierta finalmente en representante efectivo de toda la sociedad, será por lo mismo, superfluo. Cuando ya no se trate de mantener en la opresión a ninguna clase social, cuando desaparezcan, junto con la dominación de clase, junto con la lucha por la existencia individual, engendrada por la actual anarquía de la producción, los choques y los excesos resultantes de esta lucha... no habrá ya nada más que reprimir y que haga necesario un especial poder de represión, un Estado. El primer acto en el que el Estado aparece verdaderamente como representante de toda la sociedad —la toma de posesión de todos los medios de producción en el nombre de la sociedad— es al mismo tiempo su último acto independiente como Estado. La intervención del poder del Estado en las relaciones sociales irá haciéndose superflua en cada uno de los distintos campos de la vida social. El gobierno sobre las personas es substituido por la administración de las cosas y la dirección de los procesos de producción. El Estado no es abolido: se irá extinguiendo" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (72 y 73) (Anti-Dühring) (228). "Nos acercamos a grandes pasos a un grado de desarrollo de la producción en el que la existencia de clases no solamente deja de ser una necesidad, sino que se convierte en obstáculo positivo para la producción. Las clases sociales caerán tan fácilmente como han surgido. Con ellas, inevitablemente, caerá el Estado. La sociedad, que reorganizará la producción sobre la base de la asociación

libre e igualitaria de productores, confinará todo el mecanismo del Estado al sitio que le corresponderá: al museo de antigüedades, junto a la rueca y el hacha de bronce" (Engels: El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado) (203 y 204).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

Estrictamente considerado, el Estado es una comunidad constituida por un pueblo que habita un territorio determinado y que posee la autoridad suprema, de tal modo que es capaz de dictarse su propio ordenamiento jurídico.

Frecuentemente, sin embargo, se identifica al Estado con el organismo jurídico-político que asume el gobierno de la comunidad: en tal sentido usa Marx el término. Tomándolo en esta particular acepción corresponde señalar que la finalidad esencial del Estado (Gobierno) es procurar el bien común del pueblo, esto es, promover el bienestar económico, cultural y moral del mismo, crear y mantener un orden legal y organizar la defensa de la comunidad.

Para poder procurar el bien común, el Estado debe contar con la autoridad necesaria para administrar las cosas y mandar a las personas. Esta autoridad debe ejercerse, sin embargo, respetando al máximo la libertad personal y tratando de estimular la iniciativa privada a fin de que el Estado sólo intervenga donde las sociedades menores (familias, sindicatos) resulten insuficientes para alcanzar los objetivos buscados.

Si el Estado deja de servir al bien común para favorecer a intereses privados, ya sean estos personales, de clase o grupo social, traiciona su misión y se hace acreedor a la desobediencia de la ciudadanía.

Se comprende fácilmente que la autoridad del Estado puede pecar por exceso o por defecto. Cuando el poder político se vuelve autoritario y absorbente y pretende imponer a los ciudadanos uniformidad de opiniones y asumir la conducción de la mayor

parte de las actividades de la comunidad, cae en el totalitarismo. Cuando, por el contrario, el poder político rehuye utilizar su autoridad para ordenar el conjunto social y facilitar el logro del bien común —cuya obtención espera del libre juego de los intereses individuales— nos hallamos en presencia del Estado liberal.

En la actualidad existe una tendencia mundial a exigir del Estado una intervención siempre creciente. Aún los marxistas, que se declaran abiertamente enemigos del Estado, consideran necesario que, en una primera etapa, previa a su extinción, el Estado absorba la totalidad de las funciones económicas y sociales.

Por ello es necesario volver a destacar que la participación del Estado en la vida económica, que hoy ya nadie discute, y en la vida social, que suele ser necesaria, debe graduarse de modo de lograr los objetivos del bien común perseguidos con una acción lo más indirecta posible.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 58: El Estado surgió con la vida sedentaria de los pueblos. Su creación es exigencia de la naturaleza social del hombre y no depende de la existencia de clases sociales sino del simple hecho de que toda sociedad humana requiere una autoridad que la ordene y dirija hacia el bien común.

TESIS 59: El Estado no es el producto del antagonismo de clases. Prueba de ello es que subsiste vigoroso en los países socialistas aún después de haber sido exterminadas las burguesías industrial y agraria y con ellas los enfrentamientos de clases.

TESIS 60: Es exacto que el Estado puede convertirse en un órgano de dominación de clase, pero eso no quiere decir que ésta sea su finalidad, sino precisamente la opuesta.

Contrariamente a lo que afirma Marx, dentro de la misión del Estado cabe la armonización de los intereses de las distintas clases al servicio del bien común.

Los abusos de algunos Estados (capitalistas o socialistas) que favorecen a una determinada clase, no deben hacer perder de vista la auténtica misión de aquéllos.

TESIS 61: La sola existencia de una sociedad sin clases es una posibilidad difícilmente concebible. Como se verá más adelante, no existe organización social sin división del trabajo, con la consiguiente creación de clases sociales. Pero imaginar a la ya de por sí exótica sociedad sin clases, desprovista de toda autoridad estatal, conduce directamente a la utopía.

REVOLUCION SOCIALISTA

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

Al llegar a este punto la doctrina marxista-leninista sufre una clara escisión. Una es la tesis de Marx y Engels con respecto a las causas, al momento y al modo en que ha de producirse la revolución socialista y otra es la de Lenin.

Indudablemente este último tuvo a su favor la gran ventaja de ser testigo de los acontecimientos sobre los que Marx había profetizado. Pudo así tratar de adaptar las tesis marxistas a la realidad de los hechos. Lo que hizo en realidad fue dictar sus propias tesis, que constituyen el más preciso y eficaz código de acción revolucionaria de nuestros tiempos.

La inconciliable discrepancia entre las tesis de Marx y las de Lenin obligan a exponerlas separadamente.

TESIS FUNDAMENTALES DE MARX-ENGELS

TESIS 62 A: *La revolución se origina por la lucha de clases creada por la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones productivas.*

TESIS 63 A: *La revolución sólo es posible en los países de alto grado de desarrollo, en los que debe producirse simultáneamente. Debe extenderse luego a todos los países del mundo.*

TESIS 64 A: *La revolución puede ser pacífica o a mano armada. Para acelerarla deben empléarse la propaganda y el terrorismo. Las huelgas son la escuela revolucionaria.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES DE MARX y ENGELS

TESIS 62 A: "En un cierto grado de desarrollo incurren las fuerzas materiales de productividad de la sociedad en contradicción con las circunstancias existentes de la producción... Aparece entonces una época de revolución social" (Marx: Contribución a la crítica de la economía política) (Prefacio, 7).

TESIS 63 A: "Sólo en un cierto grado de desarrollo, para la situación de nuestro tiempo incluso muy alto, de las fuerzas de productividad de la sociedad, será posible elevar tanto la producción que el abolir las diferencias de clases pueda ser un auténtico progreso perdurable, sin que traiga consigo un estancamiento e incluso un retroceso completo en los índices de producción de la sociedad" (Engels: Socialismo fuera de Rusia). "... no sería una revolución nacional, sería una revolución que se desarrollaría simultáneamente en todos los países civilizados, es decir, cuando menos en Inglaterra, Estados Unidos, Francia y Alemania" (Engels: Proyecto de profesión de fe comunista).

"Acción conjunta, al menos de los países civilizados, es una de las primeras condiciones para su liberación" (Marx-Engels: Manifiesto Comunista) (30). "Es nuestro interés y nuestra misión hacer la revolución permanente" (Marx: Manifiesto de la autoridad central y la confederación).

TESIS 64 A: "... estallará una revolución declarada que derribará por la fuerza de las armas a la burguesía" (Marx-Engels: Manifiesto comunista) (23).

"Puede uno imaginar cómo la antigua sociedad podría convertirse pacíficamente en la nueva, en los países en los que los diputados nacionales acaparan el poder, donde uno puede hacer constitucionalmente lo que quiere mientras tenga la mayoría de votos consigo; en repúblicas democráticas como Francia y Estados Unidos, o en monarquías como la

de Inglaterra, donde la dinastía es impotente contra la voluntad del pueblo" (Engels: Sobre la crítica del ensayo de programa de la social-democracia). "No hemos afirmado que el camino para llegar a esa meta haya de ser el mismo en todas partes. Sabemos que han de tenerse en cuenta las instituciones, las costumbres y los orígenes de las diversas regiones" (Marx: Discurso a una concentración obrera en Amsterdam) (20-9-72).

"Es necesario aumentar la opresión sumándole la conciencia de tal opresión; es necesario hacer que la vergüenza sea más vergonzosa... es necesario enseñar al pueblo el horror de sí mismo, para darle valor" (Marx: Crítica de la filosofía del derecho de Hegel) (17). "Sólo hay un medio de abreviar, de simplificar, de concentrar los dolores mortales del fin de la antigua sociedad y los dolores sangrientos del parto de la sociedad nueva, un solo medio: el terrorismo revolucionario" (Marx: Nueva gaceta renana, 1848). "Las huelgas son para los obreros la escuela de guerra en la que se preparan para el gran combate" (Engels: La situación de las clases trabajadoras en Inglaterra) (199).

TESIS FUNDAMENTALES DE LENIN

TESIS 62 B: *Las contradicciones del imperialismo crean las condiciones para la revolución.*

Estas contradicciones consisten en:

a) *La lucha política entre los Estados poderosos por la conquista de colonias como fuente de materias primas y mercados para la colocación de sus productos elaborados: la lucha imperialista.*

La fuerza de los países capitalizados varía desigualmente por la posibilidad de obtener mayor o menor venta en los países atrasados. Esta situación dispar los lleva fatalmente a la guerra.

b) *La lucha entre los países explotados y los explotadores: las guerras de liberación nacional.*

La extensión del capitalismo es la causa de su ruina. El paso del capitalismo industrial al capitalismo financiero lo lleva a su destrucción.

TESIS 63 B: *La revolución es posible en cualquier país del mundo. Debe comenzar por los países menos evolucionados, víctimas del imperialismo o incipientemente imperialistas, vale decir, en los puntos más débiles de la cadena del imperialismo.*

Requiere una crisis nacional, para lo que hace falta la destrucción del poder colonial de los países capitalistas.

TESIS 64 B: *La revolución debe ser necesariamente violenta para destruir la burguesía y el estado burgués.*

No surge espontáneamente por las contradicciones económicas sino por la acción política.

Con los beneficios del capitalismo imperialista los países evolucionados corrompen a la clase obrera y la derivan a un socialismo no revolucionario. Los obreros, librados a sí mismos, sólo se limitan a procurar mejoras: es el Partido Comunista el que hará la revolución.

Hace falta contar con un equipo de revolucionarios profesionales. En los países subdesarrollados la revolución se apoya principalmente en los intelectuales; a ellos compete sembrar la levadura de la revolución en la masa proletaria.

TEXTOS CORRESPONDIENTES DE LENIN

TESIS 62 B: "Imperialismo es el capitalismo en una etapa de desarrollo en la cual el dominio del monopolio y del capital financiero ha tomado forma: en la cual la exportación de capital adquirió una importancia pronunciada; en la cual la división del mundo por trusts internacionales ha comenzado; y en la cual el reparto de todos los territorios de la tierra por las naciones capitalistas más poderosas ha quedado terminado" (Lenin: El imperialismo, última etapa del capitalismo) (99).

a) "Cuanto más elevado es el desarrollo del capitalismo más se deja sentir la falta de materias primas y más

áspera es la competencia y más febril la caza de fuentes de materia prima en el mundo entero, y encarnizada la lucha por la conquista de colonias" (Lenin: El imperialismo, última etapa del capitalismo) (92). "La desigualdad del desarrollo económico y político es una ley absoluta del capitalismo" (Lenin: Socialdemócrata) (agosto 1915).

b) "Las guerras nacionales no son sólo posibles sino inevitables, en la época del imperialismo, por parte de las colonias y de las semi-colonias. La continuación de la política de liberación nacional de las colonias serán, inevitablemente, las guerras nacionales contra el imperialismo de las grandes potencias imperialistas actuales" (Lenin: Social-demócrata) (oct. 1916). "Monopolio, oligarquía, tendencia a la dominación en lugar de hacia la libertad, explotación de un número creciente de naciones pequeñas o débiles por un puñado de naciones ricas y poderosas. Todo esto da nacimiento a los rasgos distintivos del imperialismo que lo hacen caracterizar como un capitalismo parasitario o pudriente" (Lenin: El imperialismo, última etapa del capitalismo) (140).

TESIS 63 B: "El socialismo no puede triunfar al mismo tiempo en todos los países. Triunfará primeramente en uno o en algunos países" (Lenin: El programa militar de la revolución proletaria) (O. C. XXIV, 81). "El Oriente ha entrado definitivamente en la órbita del movimiento revolucionario mundial" (Lenin: Mejor poco pero mejor) (O. E., VI, 518). "La revolución es imposible sin una crisis nacional total, tanto de los explotadores como de los explotados" (Lenin: El radicalismo de izquierda, enfermedad infantil del comunismo) (70).

TESIS 64 B: "Es claro que la libertad de la clase oprimida no es posible sin una violenta revolución; es más, es inevitable destruir el aparato del poder del Estado creado por la clase dominadora" (Lenin: El Estado y la revolución) (10). "La sustitución del Estado burgués por el Estado proletario es imposible sin una revolución violenta" (Lenin: El Es-

tado y la revolución) (21). "La clase obrera preferiría, naturalmente, asumir el poder de un modo pacífico, pero el renunciar a asaltar el poder revolucionariamente, sería una locura" (Lenin: Una tendencia regresiva en la democracia social rusa) (O. C., IV, 260). "La historia de todos los países da fe de que, entregada a sus únicas fuerzas, la clase obrera sólo puede llegar a la convicción de que es necesario agruparse en sindicatos, luchar contra los patrones, reclamar al gobierno tales o cuales leyes necesarias a los obreros, etc." (Lenin: Qué hacer) (46). "No se puede concebir un movimiento revolucionario sólido sin una organización de dirigentes estables y que asegure la continuidad de trabajo. Tal organización debe componerse principalmente de hombres que tengan como profesión la actividad revolucionaria" (Lenin: Qué hacer) (126). "Sin un partido de hierro... es imposible llevar al éxito tal lucha" (Lenin: El radicalismo de izquierda, la enfermedad infantil del comunismo) (29). "Cada nación aportará algo propio al ritmo y a la forma de la transformación socialista" (Lenin: Una caricatura del marxismo y el economismo) (O. C., XXIV, 26).

C R I T I C A

CONSIDERACIONES GENERALES

Revolución

Según Crane Brinton, [19] revolución es la sustitución drástica y repentina del grupo rector de un territorio político por otro grupo distinto. Esta sustitución, de no obedecer a un levantamiento violento, ha de conseguirse mediante un golpe de estado.

Siguiendo a este mismo autor podemos responder a algunos interrogantes fundamentales:

—¿Se debe la revolución a la acción organizada de una pe-

[19] Anatomía de la revolución.

queña minoría de complotados o al levantamiento espontáneo de una gran masa de la población?

La respuesta que nos da la Historia es que concurren ambos elementos conjugados: Las revoluciones son gestadas y promovidas por pequeños grupos pero deben contar con circunstancias que aseguren el apoyo popular.

—¿Cuáles son las circunstancias comunes a la gestación de las revoluciones?

He aquí las diez principales, según Brinton:

1º) Crisis financiera del erario, sin que ello implique necesariamente crisis en la población.
2º) Resistencia de la población a pagar nuevos impuestos.
3º) Favoritismo oficial hacia determinado sector de intereses económicos.
4º) Desorden administrativo. El gobierno intenta vanamente depurar sus cuadros.
5º) Deserción de los intelectuales. Nuevas ideas brotan frente al régimen.
6º) Pérdida de la confianza en sí misma de la clase dirigente y creencia de muchos de sus integrantes de gozar de privilegios injustos.
7º) Intensificación de los antagonismos entre sectores sociales.
8º) El poderío económico está radicado en distintos sectores que el poder político y la distinción social.
9º) Las posibilidades de ascenso para los mejor dotados están cerradas.
10º) El gobierno ha perdido su capacidad para hacer uso efectivo de la fuerza.

Puede observarse que aquel factor que intuitivamente parecería ser el más importante: las privaciones del pueblo, no es en los hechos, agente de la revolución. Sobre el particular ha dicho Trotsky: "La mera existencia de privaciones no es bastante para proveer una insurrección, de lo contrario, las masas siempre habrían estado en agitación".

—¿Qué ocurre luego que las revoluciones triunfan?

Se ha dicho que las revoluciones cambian más las ideas de los hombres que sus costumbres. Lo cierto es que todas dicen hacerse en nombre del pueblo, demandan libertad y justicia para todos y prometen felicidad para los humildes.

Al poco tiempo de triunfar la revolución, el poder comienza a desplazarse. Los extremistas desalojan del poder a los moderados, aun siendo una pequeña minoría. El poder se torna cada vez más autoritario.

Bajo el lema: "No debe darse libertad a quienes podrían traicionar o desvirtuar la revolución", se produce el reinado del terror. Finalmente un gobierno autocrático se constituye, y persigue a los extremistas.

Con respecto a la justificación moral de la revolución debe decirse que, cuando un régimen de gobierno niega a un sector de la población alguno de sus derechos humanos fundamentales o cuando se manifiesta claramente inepto para lograr el bien común, es moralmente legítimo procurar su derrocamiento.

Es preciso, sin embargo, tener presente, antes de lanzarse a la acción revolucionaria, si se han agotado todos los medios pacíficos tendientes a corregir la situación imperante, y si existen razonables posibilidades que la acción revolucionaria triunfe y que de ella surja un régimen mejor.

Imperialismo

En el nacimiento del imperialismo colonial influyeron tanto razones económicas como políticas. Las grandes conquistas coloniales se producen en el siglo XVI y la concentración de capitales sólo a partir del siglo XIX.

Es muy difícil hacer un frío balance de los beneficios o perjuicios que las metrópolis y sus colonias han recibido de su mutua vinculación. ¿Cuál sería el estado actual de las ex colonias de no haber sido sometidas a la dominación imperialista? ¿Cuál sería la situación de las metrópolis de no haber poseído sus territorios coloniales?

No cabe duda que desde las naciones metropolitanas ha ha-

bido un gran aporte técnico y cultural que ha facilitado el desarrollo de las colonias. Pero también ha habido explotación sistemática, en beneficio de las metrópolis, del esfuerzo de los pueblos sojuzgados.

Sin embargo es importante destacar que el brusco incremento de riqueza logrado por el régimen capitalista se produjo al margen de todo contacto con las naciones menos desarrolladas. Este rápido progreso se obtuvo a expensas del sacrificio de las propias masas trabajadoras.

Hoy se observa, en el panorama mundial, la progresiva liberación de los grandes imperios coloniales. Todas las antiguas colonias exigen su independencia política invocando su explotación económica por las naciones metropolitanas.

La dominación colonial ha ido desapareciendo de diferentes modos; sea por separación revolucionaria, por separación pactada políticamente o por evolución hacia una comunidad federal.

Un hecho debe ser señalado: En las últimas décadas el imperialismo inglés, francés, italiano, holandés, belga y norteamericano ha perdido el control político de un conjunto de naciones cuya población excedía los 800 millones de habitantes, con una superficie de más de 25 millones de km². El imperialismo chino y soviético, en cambio, ha incorporado en ese lapso más de 200 millones de personas y una superficie de 8 millones de km².

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

La doctrina marxista sobre la revolución es modificada por Lenin sin que las razones invocadas por éste alcancen a justificar el incumplimiento de las profecías de su maestro.

—Para Marx la revolución debe surgir por la lucha de clases dentro del capitalismo.

—Para Lenin, por la lucha política entre estados dentro del imperialismo.

—Para Marx, la revolución sólo es posible en países de alto grado de desarrollo, en los que se producirá simultáneamente.

—Para Lenin, es posible en cualquier país del mundo y comenzará por los menos evolucionados.

—Para Marx la revolución puede ser pacífica o violenta.

—Para Lenin, debe ser necesariamente violenta.

Es indudable que Lenin no confía, como Marx, en el inexorable e irrevocable curso de la Historia y prefiere encauzarlo mediante la acción organizada de un grupo de revolucionarios profesionales. Esta actitud, cuya eficacia no se puede poner en duda, compromete seriamente el valor del materialismo histórico de Marx, pues nadie ha negado jamás que mediante el uso de la fuerza o de la astucia pueda conquistarse el poder. Lo que queda de este modo sin demostrar es si los acontecimientos hubiesen tomado espontáneamente el mismo curso y si la revolución se hubiera gestado igualmente por obra del proletariado.

Con respecto a las tesis de Marx y Lenin merece señalarse:

TESIS 62: Las revoluciones surgen por obra de muy distintos factores, de los cuales la lucha de clases no es el principal. Mayor influencia pueden tener las secuelas de las luchas entre países.

TESIS 63: Conforme la tesis de Lenin, las revoluciones socialistas se han producido con más frecuencia en los países menos desarrollados.

TESIS 64: Los hechos también han dado la razón a Lenin en lo referente al estilo revolucionario. En pocos países del mundo el Partido Comunista ha accedido al poder en forma pacífica y como resultado de la decisión mayoritaria.

Lo que no puede aceptarse es su explicación sobre la supervivencia del capitalismo como resultado de la explotación colonial.

La disolución de los grandes imperios coloniales se ha efectuado sin grandes trastornos para las naciones metropolitanas.

Una cosa es que la explotación de las colonias haya existido —lo que es cierto— y otra que a ella se haya debido la supervivencia del capitalismo— lo que es falso.

DICTADURA DEL PROLETARIADO Y SOCIEDAD SOCIALISTA

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

Producido el triunfo de la revolución el proletariado asumirá un poder dictatorial y adoptará las medidas tendientes a lograr la desaparición de la sociedad capitalista y el advenimiento de la sociedad comunista. Esto no podrá lograrse —naturalmente— en muy breve lapso y por eso la acción de esta dictadura se limitará a la creación del estado socialista, en el que ya habrán desaparecido las principales características del capitalismo pero que no tendrá aún los perfiles propios de la sociedad comunista.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 65: *Luego de la revolución se establecerá "la dictadura del proletariado", que es una etapa de transición entre el capitalismo y el comunismo. Ella consistirá en un poder absoluto y discriminatorio ejercido por el Partido Comunista.*

TESIS 66: *La dictadura del proletariado expropiará los medios de producción, los que pasarán a poder del Estado proletario.*

Las clases sociales quedarán abolidas y desaparecerá la explotación del hombre por el hombre. Cada cual recibirá según su trabajo.

TESIS: 67: *La dictadura del proletariado tendrá como meta obligada el brusco desarrollo de la industria mediante la reorganización de los medios de producción bajo el régimen de propiedad colectiva, ya sea estatal o cooperativo.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 65: "Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista se sitúa el período de transformación revolucionaria de aquélla en ésta;, a la que corresponde un período de transición política en el que el Estado sólo puede ser dictadura revolucionaria del proletariado" (Marx: Crítica del programa de Gotha) (38). "Es la mayor tontería y el utopismo más insensato el creer que el paso del capitalismo al socialismo es posible sin coacción y sin dictadura" (Lenin: Las próximas tareas del poder del soviet) (1918) (O. E., V, 173). "La dictadura del proletariado es un poder que fue conquistado por la fuerza del proletariado contra la burguesía y será mantenido; un poder que no está ligado a ley alguna" (Lenin: La revolución proletaria y el renegado Kautsky) (18).

"Durante el tiempo en que el proletariado tenga necesidad de un gobierno, esa necesidad la tendrá no con el fin de obtener libertad sino con el fin de aplastar a sus adversarios" (Engels: Carta a Bebel, 1875). (Ver Marx: Crítica al programa de Gotha, 55). "Sin un partido férreo y endurecido en la lucha... que capte el ambiente de la masa y que influya en ella, es imposible dirigir una lucha tal con éxito" (Lenin: El radicalismo de izquierda, enfermedad infantil del comunismo) (29).

TESIS 66: "La propiedad del Estado de las fuerzas productivas no es la solución del conflicto, pero encierra en sí el medio formal, un asidero para la solución. Esta solución sólo puede estar en que... la sociedad tome posesión de las fuerzas productivas abiertamente y sin rodeos, emancipándolas de cualquier otra dirección que no sea la suya" (Engels: Anti-Dühring) (226). "El proletariado toma en sus manos el poder y comienza por convertir los medios de producción en propiedad del Estado. Pero, con este mismo acto, se destruye a sí

mismo como proletario y a la vez destruye todas las diferencias y todos los antagonismos de clase y con ellos al Estado como tal" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (72) (Anti-Dühring) (227). "Abolir la división de la sociedad en clases, convertir a todo miembro de la sociedad en trabajador y privar a la explotación del hombre por el hombre de su razón de ser" (Lenin: Saludo a los obreros húngaros) (27-5-1919) (O. E., V, 469). "La división de la sociedad en clases... está condicionada por la insuficiencia de la producción, y será barrida cuando se desarrollen en todo su esplendor las verdaderas fuerzas productivas" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (74) (Anti-Dühring) (229). "Cada obrero recibirá de la sociedad una cantidad de productos de consumo equivalentes a la cantidad de trabajo que ha proporcionado (una vez descontado el trabajo ejecutado para el fondo colectivo...). Este derecho igual es, pues, un derecho desigual para un trabajo desigual... Pero estos defectos son inevitables en la primera fase de la sociedad comunista tal como sale de la sociedad capitalista" (Marx: Crítica del programa de Gotha) (21 a 23).

TESIS 67: "El carácter social de los medios de producción y de los productos... se convertirá... en la palanca más poderosa de la producción misma" (Engels: Anti-Dühring) (227). "Organizar la gran industria según los modelos que nos ofrece el capitalismo... imponiendo una disciplina rigurosa, una disciplina de hierro" (Lenin: El Estado y la revolución) (88). "... a base de la técnica actual, ya lograda... la expropiación de los capitalistas imprimirá inevitablemente un desarrollo gigantesco a las fuerzas productivas de la sociedad humana" (Lenin: El Estado y la revolución) (86). "La economía debería descansar no sólo en la asociación de los obreros en cada fábrica sino también en una gran federación que uniera todas estas cooperativas" (Engels: Introducción a la guerra civil en Francia, de K. Marx) (Comuna de París, 91). "La meta debería ser la autodeterminación de los productores... las cooperativas regulan la producción nacional según un plan elaborado en común, y así son ellas quienes lo dirigen" (Marx: La guerra civil en Francia) (Comuna

de París, 42 y 43). "El proletariado tiene necesidad del poder estatal... para dirigir la gran masa de la población —campesinado, pequeña burguesía, semiproletarios— en el montaje de la economía socialista" (Lenin: El Estado y la revolución) (25).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

Toda sociedad humana necesita un gobierno que unifique el quehacer colectivo y lo oriente hacia el bien común. Tan importante es para un gobierno lograr su finalidad de conducir a la sociedad hacia su bienestar que de ello —más que de su origen— depende su legitimidad.

En las primeras etapas del desarrollo de una sociedad puede convenir un gobierno fuerte, pero debe recordarse que es entonces cuando hay más riesgo de que el gobierno use del poder abusivamente y se convierta en tiránico.

Un gobierno es tiránico cuando utiliza la fuerza para proceder al margen de la recta razón.

Gobierno totalitario es aquel que se atribuye una potestad sin límites y se arroga la autoridad para definir el fin último de la vida humana y la de elegir los medios conducentes para alcanzar ese fin, creyéndose con derecho para ordenar a todo ciudadano cuál debe ser su conducta en todo aspecto. En el gobierno totalitario el principio de subsidiariedad desaparece: los organismos inferiores (asociaciones profesionales, clubes, instituciones culturales, sociedades artísticas), pierden toda autonomía e iniciativa. No se reconoce al hombre derecho individual alguno.

Al frente de un Estado totalitario hay generalmente un dictador apoyado por un partido único. Sus medios de acción son la propaganda y el temor.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 65: No hay dictadura transitoria. El poder dictatorial es un imán irresistible del que nadie quiere desprenderse. La dictadura del proletariado, en lugar de ser una etapa de transición se transforma —según los hechos lo demuestran— en la dictadura de una nueva clase, formada por dirigentes revolucionarios y sus técnicos asesores, la que se prolonga indefinidamente.

TESIS 66: La expropiación y estatización de los medios de producción, que transforma a la sociedad capitalista en sociedad socialista, se limita a transferir al capital de manos privadas a poder del Estado. Esta decisión confiere a quienes gobiernan un poder ilimitado, frente al cual el individuo está totalmente desamparado.

Si la crítica principal que se dirige contra la sociedad capitalista es que muchos de sus integrantes carecen de propiedad y deben depender de aquellos que la poseen, se comprende que esta objeción se agrava contra la sociedad socialista pues en ella nadie es propietario ni puede llegar a serlo.

El hecho de que los medios de producción pasen a ser propiedad del Estado cambia la relación jurídica del obrero con respecto a los medios de producción, pero no cambia su relación técnica con respecto a la organización del trabajo: Sigue con su tarea al pie de las máquinas.

TESIS 67: El acrecentamiento de la producción durante la dictadura del proletariado es real en lo que atañe a la industria pero es inexacta en lo que concierne al agro. Por otra parte él se produce bajo el estímulo del temor y a expensas del sacrificio colectivo de toda una generación.

Así también lo logró el capitalismo liberal del siglo XIX.

SOCIEDAD COMUNISTA

EXPOSICION

CONSIDERACIONES GENERALES

Nos acercamos, finalmente, a la meta marxista. Echadas las bases filosóficas que describen la evolución dialéctica de la materia, interpretada la Historia mediante esta filosofía, analizada la sociedad capitalista a la luz de sus contradicciones internas, se desemboca finalmente, a través de la revolución socialista y la dictadura del proletariado en una sociedad que progresivamente nos llevará al comunismo.

En este capítulo se verán cuáles son las circunstancias a través de las que se realiza esta transformación y cuáles serán las principales características de la sociedad comunista.

TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 68: *Por la acción de la dictadura del proletariado y del Estado socialista, llegará un momento en que:*

a) *No habrá distinción entre el trabajo mental y el físico, ni por su dignidad ni por su remuneración;*

b) *Todos los hombres serán igualmente aptos para cualquier tipo de trabajo;*

c) *Todos trabajarán voluntariamente para contribuir al bienestar general;*

d) *La población observará espontáneamente las reglas de convivencia;*

e) *Habrá superabundancia de bienes.*

Entonces estarán dadas las bases para el comunismo.

TESIS 69: *En la sociedad comunista:*

a) *No existirá la división social del trabajo;*

b) *No habrá gobierno sobre las personas sino sobre las cosas;*

c) *El Estado no tendrá razón de ser y se extinguirá;*

d) *Cada uno recibirá según sus necesidades;*

e) *La sociedad corregirá espontáneamente los abusos individuales.*

TESIS 70: *Con respecto al momento en que esto ocurrirá, a la forma en que se produzca y a la organización de la sociedad comunista, nada puede predecirse.*

TEXTOS CORRESPONDIENTES

TESIS 68:

a) "... un avanzado desarrollo del comunismo supone desaparecido el contraste entre el trabajo físico y el mental, desapareciendo así una de las principales fuentes de desigualdad social moderna" (Lenin: El Estado y la revolución) (84). "... que la diversidad en el trabajo, o en las actividades, no implique ninguna desigualdad, ningún privilegio en la posesión y el disfrute" (Marx-Engels: La ideología alemana) (658).

b) "La educación permitirá a los jóvenes recorrer rápidamente todo el sistema productivo, los pondrá en condiciones de desplazarse por turno de una a otra rama de la producción, conforme lo exijan las necesidades de la sociedad o lo demanden sus propias inclinaciones" (Engels: Proyecto de profesión de fe comunista).

c) "... labor voluntaria, sin norma, sin contar con una remuneración, sin una estipulación de sueldo, trabajo que se prestará, como costumbre, por el bien común y por el

reconocimiento —convertido ya en hábito— de la necesidad del trabajo para el bienestar general" (Lenin: De la destrucción de un orden secular a la creación de uno nuevo) (Moral comunista, 65).

d) "... liberado de la esclavitud capitalista... el pueblo se acostumbrará gradualmente a observar las reglas elementales de la vida social, conocidas durante siglos y repetidas durante miles de años en todos los textos escolares; se acostumbrará a observarlas sin fuerza, sin compulsión, sin subordinación, sin el aparato compulsivo especial que se llama Estado" (Lenin: El Estado y la revolución) (79).

e) "... cuando con el desarrollo integral del individuo hayan crecido también todas las fuerzas de la producción y manen en plenitud todas las fuentes de la riqueza social..." (Marx: Crítica del programa de Gotha) (24).

TESIS 69:

a) "Cuando se implante el comunismo nadie tendrá un repertorio de actividades exclusivo. Cada cual podrá cultivar el género de trabajo que mejor le cuadre. La sociedad, regulando la producción universal, le dará la posibilidad de que hoy haga esto y mañana lo de más allá; de que por la mañana cace, después de almorzar pesque, por la tarde pastoree ganado, después de cenar se dedique a crítico, según le venga en gana, sin por ello convertirse en cazador, pescador, pastor o crítico" (Marx-Engels: La ideología alemana) (34). "No hay pues más remedio que subvertir... todo el antiguo régimen de producción, haciendo principalmente que desaparezca la vieja división del trabajo" (Engels: Anti-Dühring) (238).

b) "El gobierno sobre las personas es reemplazado por la administración de las cosas y la dirección de los procesos de producción. El Estado no es "abolido", se va extinguiendo" (Engels: Socialismo utópico y socialismo científico) (73).

c) "La expresión "el Estado se extingue" está muy bien escogida porque indica tanto la índole gradual como la espontaneidad del proceso" (Lenin: El Estado y la revo-

lución) (79). "Tan sólo el comunismo hace innecesario el Estado; no habrá ya a quien reprimir en el sentido de clases, en el sentido de luchas sistemáticas contra un determinado sector de la población" (Lenin: El Estado y la revolución) (80). "El Estado se extingue, pues ya no existen capitalistas ni clases y ya no se puede por tanto reprimir a ninguna clase... Para la extinción absoluta del Estado hace falta que impere el comunismo absoluto" (Lenin: El Estado y la revolución) (84).

d) "La sociedad no se verá obligada a calcular con escrúpulo la cantidad de productos distribuidos a cada uno de sus miembros. Todos los tomarán a su placer según sus necesidades" (Lenin: El Estado y la revolución) (85).

"En una fase superior de la sociedad comunista, cuando haya desaparecido la servil subordinación de los individuos a la división del trabajo y con ello también la oposición entre el trabajo corporal y el intelectual; después de que el trabajo no sea sólo un medio de vida sino incluso la primera necesidad vital; después de que con el desarrollo integral del individuo hayan crecido también todas las fuerzas de la producción y manen en plenitud todas las fuentes de la riqueza social, solamente entonces el horizonte limitado del derecho burgués podrá ser definitivamente superado y la sociedad podrá escribir en sus banderas: de cada uno según su capacidad a cada uno según sus necesidades" (Marx: Crítica del programa de Gotha) (24).

e) "No somos utópicos, y no negamos en absoluto la posibilidad e inevitabilidad de los excesos individuales, como tampoco negamos la necesidad de reprimir tales excesos. Pero, en primer lugar, para resolver ese problema no se necesita una máquina especial, un aparato especial de represión; el pueblo armado lo hará por sí mismo... En segundo lugar, al desaparecer la causa social básica de los excesos: la explotación de las masas, éstos comenzarán por fuerza a desaparecer" (Lenin: El Estado y la revolución) (80).

TESIS 70: "... surge inevitablemente ante la humanidad el problema de cómo seguir adelante, de cómo pasar de la igualdad formal a la igualdad de hecho, es decir, a la realización del principio "de cada uno según su capacidad a cada uno según sus necesidades". A través de qué etapas, por medio de qué medidas prácticas llegará la humanidad a este objetivo elevado, es cosa que no sabemos ni podemos saber" (Lenin: El Estado y la revolución) (88). "Especular sobre cómo regulará una sociedad futura la distribución de la comida y la vivienda, nos lleva directamente a la utopía" (Engels: Sobre la cuestión de la vivienda) (130 y 131).

CRITICA

CONSIDERACIONES GENERALES

Sociedad política: Tiene por finalidad principal procurar el bien común de todos sus miembros.

Este "bien común" consiste, según Messner [20] en el conjunto de condiciones necesarias que hacen posible a todos los miembros de la sociedad la realización de sus cometidos culturales y vitales, libremente y por sí mismos.

Entre esas condiciones necesarias merecen citarse la protección contra la agresión exterior, la paz social, la seguridad en el ejercicio de sus derechos y deberes, la libertad e independencia para los hombres, familias y sociedades intermedias.

También están incluidas la planificación para lograr una producción suficiente de bienes y una equitativa distribución y un consumo racional.

Autoridad: Como se ha dicho al hablar del Estado, la autoridad política tiene como función el logro del bien común. El bienestar público es su ley suprema, su fin último y la razón de su poder.

Dada la misión de la autoridad, los miembros de la sociedad le deben obediencia mientras que aquélla cumpla con su obligación de proveer al bien común.

[20] Messner J.: La cuestión social.

División social del trabajo: Según lo señala R. Aron[21] la organización del trabajo en una colectividad industrial es esencialmente jerárquica, y la jerarquía de funciones implica jerarquía de rentas.

Toda sociedad debe realizar distintas actividades con miras al bienestar general. Los hombres están desigualmente dotados y cada uno es más apto para una tarea diferente. Por otra parte la reiteración de una tarea lleva a incrementar su eficiencia. Esta doble situación ha creado la división social del trabajo como mejor alternativa para el logro de los objetivos sociales.

Criterio de justicia distributiva: Resulta difícil decidir cuál debe ser el criterio que rija la distribución de bienes en una sociedad.

Si los bienes se distribuyen igualitariamente se desconocen el esfuerzo, las necesidades y la eficiencia de cada cual.

Sería injusto también tener en cuenta uno solo de estos factores, con prescindencia de los restantes.

Lo ideal sería distribuirlos según el esfuerzo y la eficiencia pero asegurando a todos la satisfacción de sus necesidades.

COMENTARIOS A LAS TESIS FUNDAMENTALES DEL MARXISMO-LENINISMO

TESIS 68: La historia de la humanidad enseña que es ilusorio esperar que una transformación social provoque un cambio tan intrínseco en la naturaleza humana que haga a todos los hombres igualmente aptos para todo tipo de trabajo y dispuestos a trabajar y observar las reglas sociales espontáneamente por el solo deseo de contribuir al bienestar general.

TESIS 69:

a) La existencia de una sociedad sin división social del trabajo es absolutamente irrealizable. Jamás podría lograrse en ella el bienestar de sus miembros por insuficiencia permanente de la producción;

21 Arón, R.: La lucha de clases.

b) Es imposible administrar las cosas si no es a través de las personas. El gobierno sobre las personas no puede, pues, desaparecer;

c) La desaparición del Estado es inconcebible si se le reconoce la misión de promover al bienestar general y no la de ser solamente un órgano de dominación de clase;

d) No basta decir: "de cada uno según su capacidad a cada uno según sus necesidades". El problema consiste en saber cómo se determinan la capacidad y las necesidades de cada cual. Haría falta un superestado para establecerlo. Por ello es que dice Bigo: "El marxismo contiene los gérmenes de una temible tecnocracia".

e) No parece prudente que la corrección de las faltas del código de convivencia sea aplicada espontáneamente por la sociedad. Ello ocurría en el Lejano Oeste norteamericano cuando imperaba la Ley de Lynch y no se debe ser demasiado optimista en cuanto a la futura transformación del ser humano. [22]

TESIS 70: Los marxistas reconocen que no saben cuándo ni cómo se organizará la sociedad comunista, ni en qué consistirá esta organización. Creemos razonable, a la luz de la experiencia histórica reciente, decir que esta sociedad no llegará a materializarse. El Estado socialista es la última etapa de la revolución marxista. Lo demás es utopía.

[22] Aquí conviene recordar una frase del historiador inglés Butterfield: "Lo esencial es no tener fe en la naturaleza humana, tal fe es una nueva herejía y nos llevaría a un desastre".

CONCLUSION

Espero que las críticas contenidas en las líneas que anteceden permitan al eventual lector discernir más conscientemente las virtudes y defectos del marxismo-leninismo y abstenerse de apoyarlo por simple reacción contra las injusticias del capitalismo o de rechazarlo por mera defensa del orden constituido.

Porque si bien puede acusarse al comunismo de utópico, ello no nos autoriza a permanecer impasibles ante las injusticias del régimen capitalista. No debe olvidarse que los hombres exigen libertad y derechos pero también necesitan pan y justicia.

Hay algo, sin embargo, que considero esencial y que no puedo dejar de hacer presente a todos los que luchan de buena fe para mejorar la sociedad humana: El conflicto no se libra entre burgueses y proletarios, izquierdas y derechas, colonias y metrópolis o nacionalistas e internacionalistas, sino entre el Bien y el Mal. Y el Bien y el Mal no respetan fronteras de clases, razas, naciones ni credos, sino que coexisten dentro del ser humano.

Por eso es que la verdadera revolución es de orden moral y debe librarse en el corazón de cada hombre.

APENDICE



ANTECESORES

FILOSOFIA

HEGEL, Guillermo Federico (1770-1831)

Se graduó en 1801 de profesor en la Universidad de Jena, en la que enseñó luego de egresado.

Entre los años 1818 y 1831 fue profesor en la Universidad de Berlín, donde adquirió singular renombre y llegó a ser el ídolo de la juventud alemana de su época.

Es el creador de la teoría del idealismo absoluto: La mente da a las cosas no sólo la forma sino su materia. Por ello todo lo real es racional y sólo lo racional es real. El mundo es para él producto de la Idea.

Según su concepción de la dialéctica, las ideas evolucionan del siguiente modo:

1º) Aparición de una idea (tesis o afirmación);
2º) Contraposición por otra idea opuesta (antítesis o negación;
3º) Fusión de ambas en otra idea más rica y plena (síntesis o negación de la negación);
4º) La síntesis será a su vez la tesis del paso siguiente.

Obras principales:

Fenomenología del espíritu (1807).
Ciencia de la lógica (1812-1816).
Filosofía del derecho (1821).

FEUERBACH, Ludwig (1804-1872)
Profesor de teología en Heidelberg

En 1824 va a Berlín para seguir las lecciones de filosofía dictadas por Hegel. Pronto deja el pensamiento de su maestro para volcarse a una concepción antropocéntrica.

"Dios era mi primer pensamiento; la Razón fue el segundo; mi tercer y último pensamiento es el Hombre".

Afirma que "todo es materia" y que "la naturaleza es la verdadera realidad"

Sostiene que la religión ha proyectado en un Dios fantástico la esencia del hombre: su pensamiento, su voluntad, sus sentimientos. "Es el hombre el que ha creado a Dios".

Su materialismo culmina con su radical teoría de la nutrición: "El alimento humano es la base de la cultura y del sentimiento. El hombre es lo que come".

Obra principal:

"La esencia del cristianismo" (1841).

SOCIOLOGIA

PROUDHON, Pedro José (1809-1865)

Político y economista; corrector de imprenta en sus comienzos, luego impresor.

En 1847 funda y dirige sucesivamente dos periódicos.

En 1848 es elegido miembro de la Asamblea Nacional.

En 1849 es condenado a tres años de prisión por el delito de prensa.

Individualista; enemigo del Estado y del colectivismo.

Padre del anarquismo francés. Sostenía la propiedad, cuya subdivisión propiciaba, como un baluarte contra el poder del Estado. Era en cambio enemigo acérrimo de la propiedad que diera rentas "no ganadas".

Inspirador de Bakunin y enemigo de Marx.

Propone crear "bancos de cambio" donde cada trabajador deje su producto y reciba bonos para comprar los artículos que necesite.

Sostiene que la única forma de alterar el poder económico es terminar con el poder político y reemplazarlo por una sociedad mutualista.

Algunos de sus pensamientos se hicieron clásicos: "Explotación del hombre por el hombre"; "De cada uno según su capacidad a cada uno según sus necesidades"; "La propiedad es un robo".

Obras principales:

"¿Qué es la propiedad?" (1840).

"Filosofía de la miseria" (1844).

BLANC, Luis (1811-1882)

Periodista e historiador

Para él la base de la injusticia social es la competencia. Propone crear talleres nacionales donde los obreros, con capital inicial del Estado, trabajen por su propia cuenta y se distribuyan las ganancias. Las empresas capitalistas quedarían así eliminadas por simple concurrencia.

En 1848 asume un cargo importante en el gobierno y pone su plan en marcha mediante la creación de los Talleres Nacionales. Los mismos estaban previstos para 10.000 obreros y se emplearon 100.000 mal pagados. Al quererse mandarlos de regreso a provincias se amotinaron y provocaron la revolución de 1848, reprimida al precio de 10.000 muertos y que provocó el desprestigio del proyecto.

Obra principal:

"Organización del trabajo" (1839).

SAINT SIMON, Claude Henri (conde de) (1760-1825)

Espíritu aventurero que lucha en la guerra de independencia de los norteamericanos; vuelve a Francia en 1786, se enriquece durante la Revolución Francesa, luego se arruina. Sus teorías toman auge a través de sus discípulos.

Sostiene que no debe haber renta sin trabajo; que lo económico prevalece sobre lo político; que la mujer debe emanciparse.

Propone reorganizar la sociedad a la luz de la ciencia positiva. Crear un gobierno de industriales, banqueros y técnicos. Colectivizar los medios de producción; eliminar la herencia; implantar el divorcio.

Obras principales:

"Catecismo político de los industriales" (1823).
"Nuevo cristianismo" (1824).

CHARLES FOURIER (1772-1837)

Nació en Besançon (Francia). Filósofo y sociólogo. Criticó las soluciones de Owen y Saint Simon. Propuso organizar la sociedad en falansterios, grupos de 400 familias (aproximadamente 1.600 personas), que distribuyeran equitativamente sus ingresos, resultantes de trabajar bienes comunes. Un intento de materializar su teoría en el bosque de Cambouillet, fracasó.

Murió en París.

Obras principales:

"Teoría de los cuatro movimientos (1808).
"El nuevo mundo industrial" (1825).
"Teoría de la unidad universal" (1841).

ROBERT OWEN (1771-1858)

Nació en Newton (Inglaterra). Autodidacta. Se inició como aprendiz de hilandero. Se casó con la hija de su empresario. Introdujo en sus fábricas importantes mejoras para los obreros (New

Lamark). Creó las primeras sociedades cooperativas de producción y consumo. Fundó otras comunidades en Europa y América. La más conocida fue Nueva Armonía, en Indiana (U.S.A.), en 1826. Su obra influyó decisivamente en la creación de uniones de trabajadores.

Murió en su ciudad natal.

Obras principales:

"Sobre la nueva moral del mundo" (1845).

"Nueva visión de la sociedad" (1847).

ECONOMIA

SMITH, Adam (1723-1790)

Nativo de Escocia. Estudia en Glasgow y en Oxford. Cuando se gradúa es profesor en la última.

En 1765 viaja a Francia, donde recibe influencia de la escuela fisiocrática.

En 1776 escribe su obra fundamental que lo hace acreedor al título de padre de la economía moderna.

La idea central de su pensamiento es que existe un orden natural que basta seguir para lograr el bienestar máximo. La búsqueda del interés individual guía como una mano invisible hacia el bien común. Naturalismo, liberalismo e individualismo son sus rasgos característicos.

Proclama la abstención del Estado en asuntos económicos y destaca los beneficios de la división social del trabajo.

Anticipa los conceptos que Marx desarrollará en la teoría de la plusvalía al decir: "El valor que la mano de obra añade a la materia prima se divide por sí misma en dos partes, destinada la una al salario de los obreros y la otra a los beneficios que el industrial ha de recoger. Este beneficio no es el salario del trabajo de dirigir —lo excede— sino la renta del capital".

Obras principales:

"Teoría de los sentimientos morales" (1759).

"Ensayo sobre la riqueza de las naciones" (1776).

RICARDO, David (1772-1823)

Nace en Inglaterra. Su padre era un judío holandés. De adulto se convierte al cristianismo. Muere siendo miembro de la Cámara de los Comunes.

En su obra económica enuncia una definición del valor que posteriormente Marx hará suya: "El valor de una mercancía o la cantidad de otra mercancía con que se la cambia depende de la cantidad relativa de trabajo necesario para su producción y no del salario más o menos elevado pagado por este trabajo".

También formula conceptos sobre el valor del salario que Lassalle difundirá posteriormente: "El precio natural del trabajo depende del de la subsistencia y del de las cosas necesarias o útiles para la manutención del obrero y su familia".

Sostiene luego que el precio corriente del salario tiende a acercarse al precio natural debido a que si es menor que aquel, la mortalidad infantil crece en la clase proletaria. Si es mayor, crece la natalidad.

La mayor o menor oferta de mano de obra así provocada produce el acercamiento señalado entre precio corriente y precio natural.

Obra principal:

"Principios de la economía política y la contribución" (1817).

LASSALLE, Fernando (1825-1864)

Alemán de origen judío que consigue gran popularidad en su tiempo, por su brillantez intelectual.

En 1863 funda una "Asociación General de Trabajadores Alemanes". Al año siguiente muere en un duelo por una mujer.

Hace famosa la teoría de Ricardo sobre los salarios con el nombre de "Ley de bronce".

El Estado debe tener a su cargo la tarea de lograr para todos la realización de sus condiciones humanas.

Los trabajadores deberán acceder al poder mediante el sufragio universal. Desde el gobierno podrán organizar asociaciones obreras de producción con las que se resolverá el problema de la clase obrera.

CLASICOS

MARX, Carlos (1818-1883)

Nace el 5 de mayo de 1818 en Tréveris, Alemania. Es el segundo de los hijos de una familia de ocho de clase media de origen hebreo.

En 1824 su padre, para tener acceso a un cargo de consejero de justicia del gobierno alemán, se hace bautizar en el luteranismo con toda su familia.

En 1835 inicia sus estudios universitarios en Bonn. En 1836 pasa a la Universidad de Berlín. En 1841 a la de Jena, donde se recibe en Derecho.

En 1842 asume la dirección de la *Gaceta Renana,* periódico político de oposición, órgano de las nuevas ideas sociales.

En 1843 se casa con la baronesa Jenny von Westphalen —amiga de la infancia— y, al producirse la clausura del periódico, viaja con ella a París. Allí conoce a Proudhon y Bakunine y profundiza su amistad con Engels.

En 1845 es expulsado de París, a pedido del gobierno alemán, por su colaboración en el periódico *Adelante.* Se refugia en Bruselas, en donde permanece hasta 1848.

En 1847 funda allí con Engels la Asociación de Trabajadores Alemanes, de educación obrera.

En el verano de ese mismo año tiene lugar en Londres un congreso comunista, al que concurre Engels, con el objeto de crear una asociación internacional.

En noviembre de 1847 se realiza también en Londres un segundo congreso, al que asiste Marx, a quien se le confía la preparación de una "profesión de fe" para la Liga Comunista.

Marx redacta para ello en Bruselas el "Manifiesto Comunista". En febrero de 1848 se publica el Manifiesto en Londres.

En marzo es expulsado de Bélgica y vuelve a París, en donde participa en la revolución de 1848.

Ese mismo año vuelve a Colonia (Alemania), donde edita la *Nueva Gaceta Renana*, revista de economía y política.

En 1849 debe cerrar esta pubicación y salir de Alemania. Renuncia a la ciudadanía alemana y va a París. Antc la amenaza de confinamiento, viaja a Londres.

En 1864 participa en la fundación de la Asociación Internacional de Trabajadores.

En 1867 termina el primer tomo de *El Capital*.

Prosigue escribiendo hasta su muerte, ocurrida el 14 de marzo de 1883.

Parte de su obra queda inconclusa. En 1881 había muerto su mujer.

Obras principales:

"Contribución a la crítica de la filosofía del Derecho de Hegel" (1843).
"La cuestión judía" (1843).
"Manuscritos económico-filosóficos" (1844).
"La sagrada familia", (con Engels) (1845).
"Tésis sobre Feuerbach" (1845).
"La ideología alemana" (con Engels) (1846).
"Miseria de la filosofía" (1847).
"Manifiesto comunista" (con Engels) (1848).
"Revolución y contrarrevolución en Alemania" (1849).
"Trabajo asalariado y capital" (1849).
"La lucha de clases en Francia" (1850).
"El 18 de Brumario de Luis Bonaparte" (1852).
"Introducción a la crítica de la economía política" (1857).
"Contribución a la crítica de la economía política" (1859).
"El Capital" (primer tomo) (1867).
"La guerra civil en Francia" (1871).
"Crítica del programa de Gotha" (1875).

ENGELS, Federico (1820-1895)

Nace en Bermen, Alemania, el 28 de noviembre de 1820 en el seno de una familia burguesa y calvinista. A los 17 años su padre lo envía a estudiar a Bremen, donde abandona el calvinismo.

En 1841 colabora en la *Gaceta Renana.*

En 1842 en la ciudad de Colonia (Alemania) conoce a Marx.

En 1844 intima con él en París y luego de su expulsión a Bélgica colabora con Marx en la redacción de *La ideología alemana* y *La sagrada familia.*

En 1847 escribe *Principios del comunismo.*

En 1848 publica con Marx el *Manifiesto comunista* y envía trabajos a la *Nueva Gaceta Renana.*

En 1850 viaja a Manchester, donde trabaja en la fábrica textil de su padre.

Entre los años 1851 y 1870 sostiene a Marx y a su familia.

En 1863 muere su compañera, Mary.

En 1877 escribe la serie de artículos que luego compondrán el *Anti-Dühring.*

Entre 1883 y 1894 redacta sobre la base de los borradores de Marx, el segundo y el tercer tomo de *El Capital.* El segundo se publica en 1885 y el tercero en 1894.

Muere el 5 de agosto de 1895. Sus cenizas son arrojadas al mar, conforme sus deseos.

Obras principales:

"Proyecto de profesión de fe comunista" (1847).

"Sobre el problema de la vivienda" (1873).

"Dialéctica de la naturaleza" (1875-76).

"Anti-Dühring" (1877).

"Socialismo utópico y socialismo científico" (1878).

"El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado" (1884).

"Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana" (1388).

LENIN, Nicolás (Vladimir Ilych Ulianov) (1870-1924)

Nace en Simbirsk (Rusia) el 10 de abril de 1870.

Su padre, profesor, es funcionario subalterno del zarismo; su madre pertenece a la pequeña nobleza.

En 1887, luego del asesinato del zar Alejandro II, su hermano mayor es ahorcado por revolucionario.

En 1893 llega a San Petersburgo, donde se dedica a la acción revolucionaria.

En 1895 crea la "Liga de la lucha por la emancipación de la clase trabajadora". Ese mismo año es arrestado y enviado a Siberia.

En 1900 vuelve de Siberia e inicia en Ginebra la edición de un diario revolucionario de gran circulación en Rusia: *La chispa* (Iskra).

En 1903 se realiza el Segundo Congreso del Partido Obrero Social Demócrata Ruso (POSDR), en Bruselas. Lenin participa, y allí discrepa con Martov sobre el sistema de afiliación al Partido.

En 1905 regresa a Rusia, de donde es expulsado nuevamente en 1907.

En 1917, luego de la revolución que derrota al zar y da el poder a Kerensky, regresa a Rusia.

El 7 de noviembre, mediante un hábil golpe revolucionario, toma el poder en Rusia (Petrogrado).

El 21 de enero de 1924, muere en Moscú.

Obras principales:

"Qué hacer" (1902).
"Un paso adelante, dos atrás" (1904).
"Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática" (1905).
"El proletariado y la revolución democrática" (1905).
"Materialismo y empiriocriticismo" (1908).
"Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo" (1913).
"Carlos Marx. Su doctrina" (1914).
"Cuadernos filosóficos" (1914-1915).

"El imperialismo, fase superior del capitalismo" (1916).
"El Estado y la revolución" (1917).
"Las tesis de abril" (1917).
"La revolución de octubre" (1917-20).
"La revolución proletaria y el renegado Kautsky" (1918).
"La enfermedad infantil del comunismo: el izquierdismo" (1920).
"La alianza de la clase obrera y el campesinado" (1920).

CONTINUADORES

TROTSKY, León (1879-1940)

Nace en Yanovska, pequeño pueblo de las estepas ucranianas, el 7 de noviembre de 1879. Su verdadero nombre era León Davidovich Bronstein.

En 1888 se va a vivir a Odesa a casa de un primo suyo de condición culta, quien le inspira su vocación intelectual.

Allí estudia en el colegio de la colonia alemana.

En 1896 va a terminar el último año del colegio secundario a Nicolaiev.

Por su actividad revolucionaria en Odesa es detenido y deportado a Siberia. Fuga al extranjero. Se encuentra con Lenin en Londres. Colabora con él en el periódico revolucionario *La Chispa.*

En 1905, durante la revolución antizarista, preside el Soviet de Petrogrado. Derrotada la revolución, es deportado por segunda vez a Siberia.

En 1908 funda el *Pravda* de Viena.

En 1913 se separa de Lenin a raíz de discrepancias surgidas en el Segundo Congreso de la Social Democracia.

En 1917, en vísperas de la revolución de octubre, ingresa al Partido Bolchevique presidido por Lenin.

Triunfante la revolución, es designado nuevamente (como en 1905), presidente del Soviet de Petrogrado. Luego presidente del Comité Militar Revolucionario y comisario de Asuntos Ex-

tranjeros (interviene en la paz de Brest Litovsk con Alemania). Posteriormente, organizador del Ejército 1 ojo.

Por la energía implacable con la que actuó en estos cargos mereció el apodo de "El garrote de Lenin".

A la muerte de Lenin (1924) debe enfrentarse con Stalin.

En 1928 es desterrado por tercera vez a Siberia, y de allí, deportado a Turquía (1929).

El 3 de septiembre de 1938 funda en París la Cuarta Internacional.

El 21 de agosto de 1940 es asesinado en Coyoacán, barrio de la ciudad de México, donde vivía exiliado.

Más que por sus aportes al marxismo, Trotsky se hace famoso por sus polémicas ideológicas:

—Frente a Lenin sostiene que la conducción de la social-democracia debe hacerse por medio de la democracia partidaria. Lenin propiciaba el centralismo partidista.

—Con respecto a la modalidad de la revolución que se gestaba, Lenin sostenía la revolución obrero-campesina; Martov (líder menchevique), la revolución democrático-burguesa"; Trotsky, la revolución proletaria sin aditamentos.

—Frente a Stalin sostiene la revolución permanente en contra del socialismo en un solo país.

Obras principales:

"Resultados y perspectivas" (1906).
"Nuestra revolución" (1907).
"La cultura y la revolución" (1923).
"Lecciones de octubre" (1924).
"Mi vida" (1929).
"La revolución permanente" (1930).
"Historia de la revolución rusa" (1932).
"La revolución traicionada" (1936).
"Su moral y la nuestra" (1939).

MAO, Tse-tung (1893-1976)

Nace el 26 de diciembre de 1893 en el pueblo de Sho Syan en la provincia de Human (China centromeridional), en una familia de campesinos.

En su adolescencia se radica en Peiping.

Entre 1912 y 1918 asiste a la Escuela Normal de Humanidades.

En 1917 participa en la fundación de la "Nueva Sociedad de Estudios Populares".

En 1918 se doctora en filosofía y va a Pekín en donde se emplea de bibliotecario en la Universidad.

En 1915 se traslada a Shanghai; allí, en 1920, se convierte al marxismo.

En mayo de 1921 es uno de los doce fundadores del Partido Comunista chino. Ese año había tomado el poder en China Sun Yat-sen, quien requirió la colaboración de los comunistas para su política del tridenismo (emancipación nacional, democracia política y bienestar popular).

En 1924 es designado miembro del Comité Ejecutivo del Partido Comunista.

En 1925 muere Sun Yat-sen. Su sucesor, Yang Ching-wei es reemplazado por Chiang Kai-shek, quien al poco tiempo de conquistar el poder (1926), persigue a los comunistas.

En 1927 el Kuomintang (gobierno central chino), rompe con el Partido Comunista. Mao Tse-tung es designado comisario político de Chu-Teh, jefe del ejército comunista, el que entre 1930 y 1933 rechaza cuatro campañas de exterminio de Chiang-Kai-shek.

En octubre de 1934, ante una quinta ofensiva de Chiang-Kai-shek, el ejército comunista emprende la retirada hacia el norte con 100.000 hombres. Un año después cuando llegan a su destino (Shansi, cerca de Mongolia), quedan sólo 20.000 hombres.

En 1945 Mao se lanza a la guerra civil usando como bandera un comunismo nacionalista y xenófobo.

En 1949 (septiembre 30), conquista el poder en toda China, de la cual es proclamado presidente. A partir de esa fecha implanta un régimen de comunismo riguroso.

En 1957 arrasa con los restos de la oposición luego de la campaña de las "cien flores" (febrero 27).

En 1958 inicia la experiencia agraria denominada "Comunas del Pueblo".

En 1965 lanza la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Muere el 9 de septiembre de 1976 en Pekín.

Obras principales:

"Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria china (1936).

"Sobre la práctica" (1937).

"Sobre la contradicción" (1937).

"Sobre la guerra prolongada" (1938).

"El papel del Partido Comunista chino en la guerra nacional (1938).

"La revolución china y el Partido Comunista de China" (1939).

"El tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo" (1957).

CRONOLOGIA

PRINCIPALES FECHAS DEL MARXISMO-LENINISMO

1818 — (5-5) Nace Marx.
1820 — (28-11) Nace Engels.
1820 — 1830: Primeros socialistas franceses e ingleses propician el "colectivismo", basado en la socialización de las actividades económicas. Predican el internacionalismo.
1831 — Pierre Leroux, discípulo de Saint Simon, crea la palabra "socialismo".
1840 — Esteban Cabet, en su "Viaje a Icaria", crea el término "comunismo".
1825 — 1845: Se publican los principales trabajos de los después llamados socialistas utópicos (Saint Simon, Fourier, Blanc, Owen).
1847 — Creación de la Liga Comunista Internacional.
1848 — Manifiesto Comunista. Rebelión obrera sofocada en París.
1864 — (25-9): En Londres se funda la Primera Internacional (Asociación de Trabajadores). Marx y Bakunin son sus principales líderes.
1870 — Nace Lenin.
La Primera Internacional llega a 800.000 afiliados.
1871 — Rebelión obrera de la Comuna de París dominada al precio de 10.000 muertos.
1872 — Publicación de "El Capital".
Bakunin es expulsado de la Primera Internacional.

1876 — En Filadelfia se disuelve la Primera Internacional.
1881 — Se funda en Londres la Internacional Anarquista.
1883 — (14-3): Muere Marx.
1889 — (14-7): En París se funda la Segunda Internacional.
1891 — Kautzky publica el Programa de Erfurt.
1895 — (5-8) Muere Engels.
1898 — Minsk (Rusia). Se crea el Partido Obrero Social Demócrata Ruso (POSDR).
1903 — Martov triunfa sobre Lenin en el Segundo Congreso del (POSDR) en Bruselas. Lenin apela al Comité Central y obtiene la mayoría. A partir de entonces su fracción es denominada "mayoritaria" (bolchevique).
1905 — (22-9) El zar Nicolás II reprime un levantamiento obrero en Moscú al precio de un millar de muertos.
1912 — Creación oficial del Partido Bolchevique en la Conferencia de Praga.
1914 — (1-11) Disolución de la Segunda Internacional.
1917 — En febrero una revolución popular derroca al zar y asume el gobierno Kerensky (social-demócrata).
—El 25 de octubre, según el viejo calendario, o el 7 de noviembre, según el calendario actual, Lenin derriba a Kerensky y se apodera del poder.
1918 — (18-1) Lenin disuelve la Asamblea Constituyente donde está en minoría.
1919 — El Partido Bolchevique adopta oficialmente el nombre de Partido Comunista de Rusia.
1919 — (12-3) En Moscú Lenin crea la Tercera Internacional.
1924 — (21-1) Muere Lenin.
1943 — Stalin disuelve la Teroera Internacional.

BIBLIOGRAFIA

Los libros de autores marxistas de las cuales se han tomado las citas transcriptas son los siguientes:

MARX, Carlos: *Crítica de la filosofía del derecho de Hegel*, ed. Nova, Buenos Aires, 1965.

— *Manuscritos de economía y filosofía*, Ed. Alianza, Madrid, año 1974.

— *Tesis sobre Feuerbach* (ver Engels: Ludwig Feuerbach... etc.)

— *Miseria de la filosofía*, Ed. Siglo XXI, Buenos Aires, 1971.

MARX, Carlos y ENGELS, Federico: *El manifiesto comunista*, Ed Anteo, Buenos Aires, 1960.

— *La ideología alemana, Ed. Pueblos* Unidos, Buenos Aires 1973.

MARX, Carlos: *Introducción a la crítica de la econcmía política*, Ed. Polémica, Buenos Aires, 1974.

— *El capital*, Fondo de Cultura Económica, México, 1959.

— *La guerra civil en Francia* (ver "La Comuna de París"), Ed. Polémica, Buenos Aires, 1975.

— *Crítica del Programa de Gotha*, Ed. Proletaria, Bs. As., 1971.

MARX, Carlos y otros: *La moral de los comunistas*, Ed. Anteo, Buenos Aires, 1965.

— *La comuna de París*, Ed. Polémica, Buenos Aires, 1975.

ENGELS, Federico: *Sobre el problema de la vivienda*, Ed. Polémica, Buenos Aires, 1974.

— *Dialéctica de la naturaleza,* Ed. Cartago, Buenos Aires 1975.
— *Anti-Dühring,* Ed. Hemisferio, Buenos Aires, 1956.
— *Socialismo utópico y socialismo científico,* Ed. Coyoacán, Buenos Aires, 1961.
— *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado,* Ed. Lenguas Extranjeras, Moscú.
— *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana,* Ed. Anteo, Buenos Aires, 1963.
— *La situación de la clase obrera en Inglaterra,* Ed. Futuro, Buenos Aires, 1946.

LENIN, Vladimir: *Qué hacer,* Ed. Anteo, Buenos Aires, 1960.
— *Materialismo y empiriocriticismo,* Ed. Pueblos Unidos, Montevideo, 1948.
— *Carlos Marx: su doctrina,* Ed. Anteo, Buenos Aires, 1958.
— *Cuadernos filosóficos,* Ed. Estudio, Buenos Aires, 1963.
— *El imperialismo, fase superior del capitalismo,* Ed. Lenguas Extranjeras, Moscú.
— *El Estado y la revolución,* Ed. Anteo, Bs. Aires, 1957.
— *La revolución proletaria y el renegado Kautsky,* Ed. Polémica, Buenos Aires, 1974.
— *La enfermedad infantil del "izquierdismo" en el comunismo,* Ed. Anteo, Buenos Aires, 1964.
— *La alianza de la clase obrera y el campesinado,* Ed. Anteo, Buenos Aires, 1960.
— *Obras Escogidas,* Ed. Cartago, Buenos Aires, 1961.
— *Obras Completas,* Ed. Cartago, Buenos Aires, 1972.

Referencia

El número que acompaña a las citas indica la página en la que pueden localizarse en las ediciones antes mencionadas.

Quiero señalar aquí, como un deber de reconocimiento, las obras de autores no marxistas que me han servido de guía en la preparación de este trabajo:

BIGO, Pierre: *Marxismo y humanismo* —ZYX—, Madrid.

BOCHENSKI, José M.: *Materialismo dialéctico,* Rialp, Madrid.

CALVEZ, Jean Ives: *El pensamiento de Carlos Marx*, Taurus, Madrid.

CAREW HUNT, Robert: *Teoría y práctica del comunismo*, Agora, Buenos Aires.

CHAMBRE, Henri: *De Karl Marx a Mao Tse Tung*, Spes, París.

MAC FADDEN, Charles J.: *La filosofía del comunismo*, Sever Cuesta, Valladolid.

PIETTRE, André: *Marx y marxismo*, Rialp, Madrid.

SIMARD, Emile: *Comunisme et science*, Université Laval, Quebec.

WETTER, Gustavo: *El materialismo dialéctico*, Taurus, Madrid.

WETTER, Gustavo y LEONHARD, Wolfgang: *La ideología soviética*, Herder, Barcelona.



INDICE